

| | | | |
|-----------------|-----------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05010001 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 住民基本台帳等事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 3 | 誰からも信頼される市役所づくり |
| | 施策 | 1 | 効率的な行政の展開 |
| | | | 総合振興計画 174 ページ |

基本事業の概要
電算処理を委託し、住民基本台帳を適正に管理し、住民票や住基カードなどの発行、印鑑登録の適正な管理や証明書の発行を行う。また、各種許可証等の交付を行う。

対象 秩父市、国内及び本籍を置く又は置いていた市民等、印鑑登録においては15歳以上の市民。
 意図 (対象をどのようにしたいか) 転入・転出・転居等住民異動の受付及び各種証明書の発行におけるサービスの充実と住民利便性の向上を図る。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------------|------------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 申請登録時の本人確認における虚偽申請 | 虚偽申請件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 住基カードの交付件数 | 住基カードの交付枚数 | 枚 | 246 | 260 | 182 | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|-----------------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 住民基本台帳登録事務 | 指標 | 住民票交付件数 | — | — | 件 | A | ◎ |
| | | 4,120,378 | 3,541,363 | 3,825,000 | 28,567 | | 維持 維持 | |
| 02 | 印鑑登録 | 指標 | 印鑑証明書交付件数 | — | — | 件 | A | ○ |
| | | 0 | 0 | 0 | 20,649 | | 維持 維持 | |
| 03 | 改葬許可 | 指標 | 改葬許可件数 | — | — | 件 | A | |
| | | 0 | 0 | 0 | 106 | | 維持 維持 | |
| 04 | 住居表示 | 指標 | 住居番号付定までの平均処理日数 | 7 | 7 | 日 | A | |
| | | 0 | 0 | 0 | 7 | | 維持 維持 | |
| 05 | 自動車の臨時運行許可 | 指標 | 臨時運行許可受付件数 | — | — | 件 | A | |
| | | 0 | 0 | 0 | 543 | | 維持 維持 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 5,114,000 | 3,828,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 4,120,378 | 3,541,363 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 218,000 | 209,000 |
| | 県支出金 | 123,070 | 116,710 |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 3,779,308 | 3,215,653 |
| | 一般財源 | 0 | 0 |
| 正規職員 | 業務量 | 5.57人 | 5.70人 |
| | 人件費(B) | 32,797,274 | 33,532,023 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 0.17人 | 0.08人 |
| | 人件費 | 245,612 | 470,625 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 36,917,652 | 37,073,386 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 法令により正確な受付・登録・交付等を市が実施する事業である。指標の一つである虚偽申請件数については、窓口において本人確認を十分に行うことに重点をおいている。実施値については、市民課で作成のマニュアルに基づき実施しているため目標値を達成した。住基カードの交付件数については目標値を下回ったが、住基カードを必要な方の需要を満たしたものと考える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 各事業ともに法令で定められた事業であり、適切に事業が実施出来た。今後の問題点としては、手数料の見直しや個人情報の取扱い等を更に強化していくことが考えられる。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 法律及び地方自治法で定められた業務のため市で行うことが適切である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 法律及び地方自治法で定められた事業で、住民の個人情報を取扱うなど重要な業務のため重点化する事業として選択した。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 市民課保管の個人情報の取り扱いに注意するため、情報セキュリティの実施と窓口業務の接客マナーの向上を図る。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | 住民票の写し等の手数料が近隣市町村より安くなっている。このため、金額が適正であるか精査し、必要があれば改定する。 市民課だけでなく、他課で取り扱う手数料とのバランスもあり、慎重な対応が必要なため現状維持とした。 |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 手数料を見直すことにより、近隣市町村との均衡が図られるとともに手数料の収入が増加する。その反面住民の負担は増加する。そのため窓口での対応がより重要となり、ていねいで正確な対応が求められる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅見 一男 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05010002 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 戸籍事務 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 3 | 誰からも信頼される市役所づくり |
| | 施策 | 1 | 効率的な行政の展開 |
| | | | 総合振興計画 174 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 戸籍の届書を受理し、必要ならば戸籍に身分事項を記載することによって、日本人の身分関係を公証する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------------|
| 対象 | 本籍人、秩父市に届書を提出した人 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 身分関係の適切な管理を行い、正確かつ迅速に戸籍謄本等を発行する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 戸籍届書の正確受理率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 受理から戸籍記載完了までの平均処理日数 | | 日 | 7. | 7. | 7. | 7. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------------------|-----------|------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 戸籍届書の受理 | 指標 | 戸籍届書受理件数 | | | 件 | B | ◎ |
| | | | 11,199,017 | 7,948,533 | 11,077,000 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 戸籍の記載 | 指標 | 受理から戸籍記載完了までの平均処理日数 | | | 日 | B | |
| | | | 0 | 0 | 0 | | 維持 拡充 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 13,197,000 | 8,333,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 11,199,017 | 7,948,533 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 11,199,017 | 7,948,533 |
| | 業務量 | 2.90人 | 2.90人 |
| 人件費(B) | | 17,075,780 | 17,060,152 |
| 業務量 | | | |
| 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 28,274,797 | 25,008,685 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 戸籍法に基づく事務であり、また地方自治法に基づく法定受託事務であり、なおかつ、戸籍は身分関係を公証する唯一の手段であるため正確性が求められる事務である。 指標としては正確受率及び平均処理日数を設定し、目標を達成できている。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 法定受託事務であり、構成する事務事業は適正である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市以外で実施できる機関は存在しないが、本庁及び各総合支所で実施する必要性を検討する必要がある。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 戸籍は身分関係を公証する唯一の手段であるため、より正確性が求められる事務であるため。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 戸籍事務協議会での研修会を強化し、担当者のスキルアップを図る。 | |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 研修強化で担当者のレベルアップにより、戸籍事務の正確性が確保でき、また個人情報保護の強化等により、市民の満足度の向上を図ることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅見 一男 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05010003 | 担当課所名 | 市民課 |
| 基本事業名 | 総合窓口事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 3 | 誰からも信頼される市役所づくり |
| | 施策 | 1 | 効率的な行政の展開 |
| | | | 総合振興計画 174 ページ |

基本事業の概要
住民異動に関する保険年金課及び子ども課を市民課に隣接するとともに、市民課窓口で税証明等を含む各種証明書を発行することにより来庁者の利便性を向上させる。また、平日夜間窓口、最終日曜窓口を開設し、通常業務を行い、市民のニーズに応える。総合案内で庁舎案内・観光案内を行う。最終日曜以外の休日窓口では、各種証明書の発行、観光案内等を行う。

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 来庁者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 来庁者のニーズを的確に把握し、利便性とサービスの向上及び待ち時間の軽減を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-----------|----|--------|------------|--------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| フロアマネージャー常駐率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 総合案内受付率(平日平均) | 総合案内総数/日数 | % | 104.56 | 100. | 100.85 | 100. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 休日窓口業務 | 指標 | 休日窓口での受付件数 | - | - | 件 | A | |
| | | | 8,871,767 | 8,749,232 | 8,826,000 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 平日時間外窓口業務 | 指標 | 平日時間外窓口での受付件数 | - | - | 件 | A | ◎ |
| | | | 0 | 0 | 0 | | 維持 | 維持 |
| 03 | 最終日曜窓口業務 | 指標 | 最終日曜窓口での受付件数 | - | - | 件 | A | ○ |
| | | | 0 | 0 | 0 | | 維持 | 維持 |
| 04 | 平日窓口業務 | 指標 | 平日総合案内件数 | - | - | 件 | A | |
| | | | 0 | 0 | 0 | | 維持 | 維持 |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 8,920,000 | 9,382,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 8,871,767 | 8,749,232 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 8,871,767 | 8,749,232 |
| | 一般財源 | 0 | 0 |
| 正規職員 | 業務量 | 2.85人 | 2.85人 |
| | 人件費(B) | 16,781,370 | 16,766,011 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 3.66人 | 3.66人 |
| | 人件費 | 8,286,739 | 8,705,257 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 25,653,137 | 25,515,243 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | x | C, B | B, C | C |
| | 維持 | x | B | A | x |
| | 縮小 | x | C | x | x |
| | 休廃止 | D | x | x | x |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 窓口の職員及び嘱託員による常駐率100%である。総合案内受付件数(平日平均)は、104件で目標値を達成している。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 総合窓口はより一層の市民サービスに繋がる業務であり、平日の時間外窓口や休日窓口は最も市民のニーズに沿った業務となっている。通常業務に加え、仕事などで平日に市役所に来られない方などのために、休日窓口業務等を実施することによって更なる住民サービスの向上を図っているため妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市以外に実施できる機関がないため妥当である。嘱託員の導入でサービスの向上となっている。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 最終日曜窓口や平日夜間窓口は、平日来庁できない住民の利便性向上に大きく寄与していると考えられ、引き続き実施する必要があるため重点化する事務事業に選択した。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 市民課の保有するさまざまな情報を適切に取り扱うために、信頼される窓口対応と接客マナーの向上を目指す。 開設日時情報を、市報等に掲載するなど啓発活動をする。 開設日時情報を、市報、ホームページに毎月掲載するなど啓発活動を実施した。 |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | 休日窓口は、年末年始を除くすべての土日祝日に開設しているが、土日のどちらか一方を廃止し、その代わりに、利用者の多い「平日夜間窓口」の回数を増やす等の見直しを行う。 休日窓口の、開設日を減らすとサービスの低下につながるため、検討の結果現状のとおりとした。 |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 休日及び夜間窓口は、ほぼ通常どおりの業務が行えるため、市民ニーズに沿った業務となり、市民満足度は向上する。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅見 一男 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05020001 | 担当課所名 | パスポートセンター |
| 基本事業名 | 旅券事務 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 3 | 誰からも信頼される市役所づくり |
| | 施策 | 1 | 効率的な行政の展開 |
| | | | 総合振興計画 174 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 秩父地域住民の旅券取得における利便性を向上させるため、秩父地域1市4町が埼玉県から旅券発給の権限移譲を受け、秩父市が同業務の委託を受けて平成21年4月1日から市民課内に秩父地域パスポートセンターを開所し、旅券申請・交付業務を行う。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 旅券取得を希望している秩父市、横瀬町、皆野町、長瀬町、小鹿野町に住所を置く住民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 旅券取得における利便性の向上を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 旅券の正確受率率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 旅券の正確交付率 | | % | 100. | 100. | 100. | 100. | |
| 旅券の申請書受領にかかる一人当たりの時間 | | 分 | 10. | 10. | 10. | 10. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|-----------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 旅券の申請・交付 | 指標 | 旅券の申請件数 | - | | 人 | B | ○ |
| | | 4,666,840 | 4,361,279 | 4,578,000 | 1,591 | | 維持 拡充 | |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 4,867,000 | 4,541,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 4,666,840 | 4,361,279 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | 2,280,000 | 2,191,000 |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 2,608,000 | 2,507,000 |
| | 一般財源 | ▲ 221,160 | ▲ 336,721 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.59人 | 1.55人 |
| | 人件費(B) | 9,362,238 | 9,118,357 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 2.34人 | 2.34人 |
| | 人件費 | 4,266,482 | 4,273,274 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 14,029,078 | 13,479,636 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 秩父地域住民の利便性を図る事業であり指標に問題はない。申請受付・交付事務においては3重のチェックを行うことで、正確な申請受付・交付の目標値を達することは可能である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 正確な旅券の申請・交付を行う事業なので問題はない。 現在は窓口の数が少なく、申請・交付で同じ窓口を使って対応することもあるため、時期によってはご案内するまでに何分か待ってもらう事もある。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 県からの権限移譲の事務であり、広域で行う関係上、市で実施することが適切である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 旅券の申請交付事業は、秩父市民だけでなく秩父地域4町の住民に対しても行っているため、待ち時間の短縮を図り、また二度手間とならないように正確な対応を行うよう努める。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 秩父地域パスポートセンターの全ての職員が旅券申請・交付事務を行えることが、来庁者の個人情報の確保と利便性向上、正確な申請受付・交付を行うため、今後も継続的に職場研修を行っていく。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 秩父地域パスポートセンターの全ての職員が旅券申請・交付事務を行えることが来庁者の利便性向上に繋がるため、今後も継続的に職場研修を行っていく。 新しく市民課に配属された職員に事務処理マニュアルを配布し、旅券担当者が個別研修を実施している。(当初研修のほか、必要に応じ随時実施した) |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | | |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 全ての職員が旅券の申請受付・交付事務が出来るようになるため、2つあるパスポートセンターの窓口をフル活用できる。また、申請受理するために必要な2次審査がすぐに出来るため、申請者の待ち時間が軽減される。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 浅見 一男 | 電話番号 0494-22-5348 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05030001 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | クラブハウス21運営維持管理事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 3 | 生涯学び続けられる環境づくり |
| | 施策 | 3 | 学びを活かす機会の充実 |
| | | | 総合振興計画 160 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | ①利用者自身の責任において管理する形式で第1・第2集会室 第1会議室を貸出して、生涯学習やボランティア活動の場を提供する。 ②第1会議室を男女共同参画登録団体に無料で貸出して、活動の場を提供する。 ③第2会議室を傾聴ボランティアに無料で貸出して、活動の場を提供する。 ④2階部分を(公社)秩父青年会議所に有料で貸出して、活動の場を提供する。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 利用者及び市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 生涯学習やボランティア活動の場を提供する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 評価年度(26年度) | | 28年度 目標値 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|---------------------------|----|----------------|-------------|-------------|------------|
| | | | 25年度 過年度実績値 | 26年度 実績値 | | |
| 生涯学習・ボランティア利用率 | 生涯学習・ボランティア利用枠数/総利用枠数×100 | % | 81. | 88. | 100. | |
| 施設総稼働率 | 実際の利用枠数/利用可能枠数×100 | % | 38. | 37. | 40. | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|-----------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|---------|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 施設開放事業 | 指標 | 無料利用人数 | | 9,000. | 人 | A | 維持 |
| | | | 0 | 0 | 8,671. | | | |
| 02 | 維持管理事業 | 指標 | 有料利用人数 | | 4,000. | 人 | C | ◎ 拡大 |
| | | | 1,607,529 | 1,748,043 | 1,801,000 | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 1,667,000 | 1,759,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 1,607,529 | 1,748,043 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 地方債 | | |
| | その他特定 | 1,305,038 | 1,292,438 |
| | 一般財源 | 302,491 | 455,605 |
| 正職員 | 業務量 | 0.50人 | 0.50人 |
| | 人件費(B) | 2,944,100 | 2,941,406 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 4,551,629 | 4,689,449 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題は無いのか？ |
| 基本事業指標の分析 | 生涯学習・ボランティア活動の場を提供する事業の意図は適切。活動指標の設定についてはFMの観点から稼働率の指標に変更して比較ができるようになった。26年度は「生涯学習・ボランティア利用に限定する」ことを受付時に課内で徹底したため、生涯学習・ボランティア活動の利用率を上昇させることができた。しかし、総稼働率が37%前後の状態が続いており、中央公民館ヨガクラブ活動の分を含めても4割に満たない点については、FMの観点から廃止を含めた施設のあり方を検討する必要があると考える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ ①クラブハウス21の目標達成のために、「施設開放」と「維持管理」の2つの観点から事業を設定したことは適切。しかし、施設に常駐する職員がいないことから、本当に利用目的にあった使われ方がなされているのか精査をする必要がある。 ②施設を無料開放しているデュエットちちぶ登録団体について、施設利用者が固定化している。これについて使用用途の精査が必要になると考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市が、生涯学習やボランティア活動を行いたい市民・市民団体に対して施設を開放することは適切。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 ①実際にクラブハウス21を動かすにあたって、予算を執行している事業が「維持管理事業」のみとなるから。 ②平成29年度の本庁舎建設事業完了にあわせ、施設の廃止・存続の検討を進めるため。 | |
| | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>男女共同参画団体などに対して「デュエットちちぶ」として無料でクラブハウス第一会議室を開放している。この登録団体の使われ方について、既得権益的な部分が無いかが再検討を行う余地がある。</p> <p>「マルチ商法や勧誘技術研修等での利用」については施設を所管する市民生活課は「消費生活センター」を抱えているので特に敏感にならざるを得ない。そこで、クラブハウスの利用者に対して利用目的や利用団体等を確認して精査を行う。「生涯学習やボランティア活動の場」という本来の利用目的を徹底する。</p> <p>「利用目的の確認を徹底」、「企業からの利用申請」は原則お断りする」この2点を課内で徹底させることによって、生涯学習・ボランティア利用率を88%に伸ばすことができた。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>クラブハウス21周辺について雑草や木が生い茂っている。昨年度は近隣地主からこのことについての苦情も頂いた。そこで、通常実施している植木の剪定作業について予算を多めに投入して徹底的に剪定作業を実施する。</p> <p>施設の経年劣化が進んでおり、特に空調設備に関して修繕・更新を進めていく。</p> <p>27年度予算要求時に、電気工事業者に空調設備更新についての見積依頼を実施した。その結果、すべての空調設備を更新すると800万円前後の経費がかかることが分かった。そのため、27年度予算では現に故障が発生している部屋の空調設備を修繕するため15万円の予算を計上した。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>施設貸出・施設管理事業について、この施設が無人の施設でありなおかつ利用率が4割に満たないので有効性がより高い同様の施設との統合を検討する。昨年度は、このまま施設を使用し続けることで発生する経費の見積ができたので、同種の施設と統廃合した時の住民への影響について検討を行う。</p> <p>同様の機能を持ったほかの施設への利用者移行により施設の廃止等も考えられる。</p> <p>上記記載のとおり、もしクラブハウス21を継続して使用すると主として空調設備の更新コストなどが掛かってしまう。今後の施設のあり方については検討の余地がある。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 植木の剪定作業を実施することで、クラブハウス21の周辺環境が良くなると考える。「デュエットちちぶ」利用団体の見直しについては、ここがあくまで「男女共同参画活動」の場であることを住民に理解いただくことへの一助となると思う。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|--------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05030002 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 地域公共交通網活性化事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 2 | 安全で住みたくなる「快適なまち」 |
| | 政策 | 1 | 魅力を高める地域基盤づくり |
| | 施策 | 1 | 道路交通網の整備 |
| 総合振興計画 64 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 公共交通機関利用者の拡大を図るため、高齢者等へのバス回数券購入代金の一部補助と、公共交通維持のため交通事業者へ運行欠損額の補助等を行う。また、公共交通網の再編を行い公共交通空白地帯の解消を図ると共に、住民満足度の高い公共交通網の構築を目指す。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-------------------------|
| 対象 | 市民、観光客等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 公共交通網の再構築及び交通空白地帯を解消する。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|----------------------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 主な市内路線バス年間利用者数 | 市内9路線(赤字補填5+市営2+協定2) | 人 | 133,561 | 135,000 | 137,897 | 137,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト・成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|----------------|------------|--------------------|---------|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 26年度 | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 目標値(上段) 実績値(下段) | | | |
| 01 | 公共交通検討事業 | 指標 | 公共交通施策に対する改善件数 | 2 | 件 | B | ◎ | |
| | | | 11,114 | 15,752 | 151,000 | 2 | 縮小 維持 | |
| 02 | ★ 地域乗合バス路線確保事業 | 指標 | 5路線年間延べ利用者数 | 109,000 | 人 | C | ○ | |
| | | | 61,580,000 | 61,486,000 | 64,500,000 | 111,987 | 縮小 拡充 | |
| 03 | ★ お出かけ楽々バス運行補助事業 | 指標 | 2路線年間延べ利用者数 | 18,000 | 人 | C | ○ | |
| | | | 17,310,449 | 18,882,631 | 21,850,000 | 19,952 | 縮小 拡充 | |
| 04 | 秩父鉄道整備促進協議会負担金事業 | 指標 | 会議開催数 | 1 | 回 | B | | |
| | | | 3,522,886 | 5,150,496 | 3,768,000 | 1 | 縮小 維持 | |
| 05 | 市営バス運行事業 | 指標 | 2路線年間延べ利用者数 | 7,000 | 人 | C | | |
| | | | 92,727 | 199,308 | 10,892,000 | 5,958 | 維持 拡充 | |
| 06 | ★ お出かけ楽々バス利用券交付事業 | 指標 | 利用券交付枚数 | 950 | 枚 | C | | |
| | | | 1,996,000 | 2,224,000 | 1,875,000 | 1,050 | 維持 拡充 | |
| 07 | 鉄道整備要望事業 | 指標 | 要望達成件数 | 1 | 件 | A | | |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 維持 維持 | |
| 08 | ★ 高校生通学定期券購入費助成事業 | 指標 | 助成件数 | 600 | 件 | B | | |
| | | | 2,013,450 | 2,501,310 | 1,890,000 | 897 | 維持 拡充 | |
| 09 | 買い物タクシー利用券交付事業 | 指標 | 利用券交付件数 | 20 | 枚 | C | | |
| | | | 0 | 2,000 | 30,000 | 4 | 縮小 拡充 | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|-----------|------------|------------|-------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 91,500,000 | 93,297,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 86,526,626 | 90,461,497 | 104,956,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | 14,098,000 | 14,668,000 | 14,500,000 |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定一般財源 | 72,428,626 | 75,793,497 | 90,456,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.00人 | 1.00人 | |
| | 人件費(B) | 5,888,200 | 5,882,811 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 92,414,826 | 96,344,308 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡充 | |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、公共交通網の再構築及び交通空白地帯を解消することを目的としており、基本事業指標を市内の主な路線バス年間利用者数に設定した。昨年度は目標値を上回ることができ、利用者は2年連続で増加した。(㉔)131,378人→(㉕)133,561人→(㉖)137,897人)増加の原因としては、秩父札所午年総開帳によるもの大きいと思われるが、久那線を延伸し市立病院や大型商業施設に乗り入れを開始した効果も確実に表れていると考えられる。今後も引き続き利用者のニーズを把握し、より利便な公共交通を目指していく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 構成事業は公共交通の利用促進、利便性向上を目的としており妥当と思われる。 枝番号04秩父鉄道整備促進協議会負担金事業、07鉄道整備要望事業については施設や車両等の安心安全面を含めた近代化の一助となっている一方で、住民等の要望実現を各鉄道会社に働きかけても即座に実現できない面も多々あり、継続して働きかけていく必要がある。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 山間部に位置し人口密度が低い秩父地域において、市民の生活交通を確保するため、市・県・企業・関係団体が協力して事業実施することは妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 交通弱者にとって路線バス等の公共交通機関は、生活をしていく上で必要不可欠な移動手段である。 平成26年度の実績として、秩父市のコミュニティバスの位置付けにある「久那線」を延伸し、市立病院と大型商業施設への乗り入れを開始したことで、利用者が1,400人以上増加(㉕)7,628人→(㉖)9,031人)したことから、他の路線も含めた更なる改善・利便性向上案を検討する機会として、01公共交通検討事業を最重点化事業とし、生活移動手段の確保・維持のため、02地域乗合バス路線確保事業、03お出かけ 楽々バス運行補助事業を重点化事業とした。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>・利用者のニーズ等を把握し、より利用しやすいダイヤ編成等を目指す。</p> <p>・赤字補填額削減に向けて、バス会社と協議の上、運行本数等の見直しを行う。</p> <p>公共交通利用者増加のために広報誌・ホームページのほか、高齢者向けの交通安全教室の機会等を活用し、利用を呼び掛ける。</p> <p>また、利用者のニーズ等を把握し、より利用しやすいダイヤ編成等を目指す。</p> <p>・バス券補助・買い物乗合タクシー補助を市報にてPR。</p> <p>・鉄道会社のダイヤ改正に合わせ、バス会社の協力のもと鉄道⇄バスの乗り継ぎ時間短縮を目指し、時刻表の改正を検討。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>・普段当たり前のように運行され、利用しているバス路線の多くが、実は埼玉県や秩父市の補助金により維持・確保されていることを周知し、市民等に現状を知ってもらうと共に路線バスの利用を促す。</p> <p>ちちぶ定住自立圏公共交通部門での、平成25年度からの事業である「秩父エリア回数券タクシー」事業の実証実験を継続し、検証を行う。</p> <p>上記事業については、平成27年12月31日までの事業延長が決定したため、検証については来年以降行うこととなる。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>・民間交通事業者、近隣自治体と協力し、公共交通の検討・見直し・再編等を図る。</p> <p>民間交通事業者、近隣自治体と協力し、公共交通の検討・見直し・再編等を図る。</p> <p>赤字補填額を抑制するため、利用者の少ない路線について、バス会社と共に運行本数の削減を検討した。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 利用者の利便性向上と赤字補填額の軽減。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05030003 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 消費者行政事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 2 | 安全で住みたくなる「快適なまち」 |
| | 政策 | 3 | 安全なまちづくり |
| | 施策 | 2 | 交通安全と防犯対策の強化 |
| | | | 総合振興計画 79 ページ |

基本事業の概要 秩父市オリジナルのリーフレットや消費者教育用教材を企画・作成をし、消費生活出前講座や消費生活セミナーの際に配布して消費者教育を行い、消費者トラブルの未然防止や自立した消費者の育成を図る。また、秩父市消費生活センターの設置及び消費者団体の支援等を通じて、市民の消費生活の合理化・安全化を推進する。

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 郡市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 市民(郡市民)を消費者被害から守り、消費生活の安全性を高め、自立した消費者を育成する。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 消費生活相談受付件数 | | 件 | 405 | 405 | 438 | 450 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|----------------|-----------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 消費者行政事業 | 指標 講演会等参加者数 | | | 900 | 人 | B | ◎ |
| | | 4,097,911 | 2,020,342 | 2,345,000 | 1,821 | | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 消費生活相談事業 | 指標 相談受付件数 | | | 405 | 件 | A | ○ |
| | | 3,695,025 | 3,687,004 | 5,422,000 | 438 | | 維持 維持 | |
| 03 | 消費者団体支援事業 | 指標 補助金利用事業実施回数 | | | 3 | 回 | A | |
| | | 120,000 | 120,000 | 120,000 | 3 | | 維持 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 8,242,000 | 6,078,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 7,912,936 | 5,827,346 | 7,887,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | 6,002,282 | 3,832,018 | 5,790,000 |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 436,000 | 460,000 | 454,000 |
| | 一般財源 | 1,474,654 | 1,535,328 | 1,643,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.80人 | 0.80人 | |
| | 人件費(B) | 4,710,560 | 4,706,249 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 1.00人 | 1.00人 | |
| | 人件費 | 3,350,663 | 3,320,406 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 12,623,496 | 10,533,595 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、消費者被害の救済や商品事故の早期発見をすることを目的としており、基本事業指標を消費生活相談件数とした。今年度の相談件数は438件で、昨年度の405件に比べ33件の増となった。これは積極的に啓発を行った結果だと思う。しかし、相談者は氷山の一角にすぎず、実際には被害に遭っている自覚がなかったり、どこに相談してよいから泣き寝入りしている人もいと推測される。被害者の低年齢化も問題となっている。引き続き、消費生活センターのPR等を行い相談者の掘り起こしを図る。地域住民の財産を守るためにも、とても大事な事業なので更に充実していく必要がある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 地域住民の消費生活に関する問題を解決するために、平成22年4月に消費者センターを設置し消費生活相談体制を強化しを実施している。さらに、秩父市オリジナルのリーフレットや啓発品の作成・配布を行ったり、消費者被害防止寸劇を用いた出前講座を積極的に行い、悪質商法の手口や消費者センターのPRをしている。市民が安心・安全に消費生活を送るためには必要不可欠な事業である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 消費者行政の推進は、消費者基本法に定められた自治体の責務である。また、消費者教育推進法により、幼児期から高齢者まで段階的に消費者教育を行うことが自治体の義務となった。そのため、市の関与は妥当であり、国や県、消費者団体等とも連携して事業を実施する必要がある。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|---|
| | |
| <p>表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 市民が安心・安全に市民生活を送るには、消費者行政の充実が必要不可欠である。特に、消費者被害にあった市民を救済するためには消費生活相談事業の拡充が必要である。また27年度より消費生活相談員を1人増員。今後は積極的に相談業務に携わり実務経験を積むことはもちろん、多くの研修会、勉強会へ参加していただくなど後継者育成に力を入れる。</p> | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>中学生を対象とした出前講座を行い、消費者教育を行う。また、民生委員を対象とした出前講座を行い、高齢者の見守りを強化してもらう。</p> <p>消費者被害防止寸劇を用いた消費生活出前講座を積極的に実施し、消費者被害の未然防止と被害者の救済を行う。また、早期の消費者教育が重要なため小学生を対象とした出前講座を行い、秩父市オリジナルのおこづかい帳を配布し、自立した消費者の育成を行う。</p> <p>敬老会・長寿クラブなど積極的に出向き消費者被害の未然防止のための出前講座をおこなった。今年度は小学生対象の出前講座は残念ながら実施できなかったが、今後も積極的に働きかけてみる必要がある。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>幼児を対象とした秩父市オリジナルの消費者教育教材を作成し、人形劇を用いた出前講座を行い、配布する。</p> <p>幼児を対象とした秩父市オリジナルの消費者教育教材を作成し、人形劇を用いた出前講座を行い、配布する。</p> <p>幼児を対象としたぬりえ、小学生を対象としたおこづかい帳など、秩父市オリジナルの消費者教育教材を作成した。また人形劇のシナリオも作成した。今年度は小学生対象の出前講座は残念ながら実施できなかったが、今後も積極的に働きかけてみる必要がある。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>消費生活相談員のを増員したため育成に力を入れる。秩父市消費者条例の制定や消費生活センター設置条例も制定する。</p> <p>消費生活相談員の後継者確保。</p> <p>平成27年度より消費生活相談員を増員。今後は積極的に相談業務に携わり実務経験を積むことはもちろん、多くの研修会・勉強会へ参加していただくなど、後継者育成に力を入れる。</p> |
| <p>改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー</p> <p>幼児期から消費者教育を行うことで、消費者トラブルの未然防止や自立した消費者の育成になる。また、高齢者に対しても消費者被害防止寸劇を用いた出前講座を見ることによって、被害にあっていることがわかったり、周りの人が気づいたりすることができるので、被害者の救済につながる。</p> | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|----------------|
| 基本事業コード | 05030004 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 各種相談事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 2 | 温もりのある地域社会づくり |
| | 施策 | 1 | 人権が尊重されるまちの構築 |
| | | | 総合振興計画 169 ページ |

| | |
|---------|----------------------------------|
| 基本事業の概要 | 市民の諸問題の解決のために、各種無料相談窓口を設置し、開催する。 |
|---------|----------------------------------|

| | |
|----------------------|----------------|
| 対象 | 市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 悩みや問題を解決してもらう。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 相談件数 | | 件 | 465 | 465 | 467 | 470 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|-----------|------------|-----------|-----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 市民相談 | 指標 相談件数 | 132,340 | 114,007 | 163,000 | 10 | B | |
| | | | | | | | 縮小 | 維持 |
| 02 | 法律相談 | 指標 相談件数 | 1,282,625 | 1,193,200 | 1,151,000 | 210 | B | ◎ |
| | | | | | | | 縮小 | 維持 |
| 03 | 人権相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 10 | B | |
| | | | | | | | 維持 | 拡充 |
| 04 | 行政相談 | 指標 相談件数 | 59,000 | 59,000 | 62,000 | 20 | A | ○ |
| | | | | | | | 維持 | 維持 |
| 05 | 行政手続相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | - | C | |
| | | | | | | | 縮小 | 縮小 |
| 06 | 登記相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 30 | A | |
| | | | | | | | 維持 | 維持 |
| 07 | 不動産相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 15 | A | |
| | | | | | | | 維持 | 維持 |
| 08 | 税務相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 10 | A | |
| | | | | | | | 維持 | 維持 |
| 09 | 暴力についての相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | - | D | |
| | | | | | | | 皆減 | 休廃止 |
| 10 | 女性相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | - | A | |
| | | | | | | | 維持 | 維持 |
| 11 | 労働・年金相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 5 | B | |
| | | | | | | | 縮小 | 維持 |
| 12 | 公証相談 | 指標 相談件数 | 0 | 0 | 0 | 5 | C | |
| | | | | | | | 縮小 | 縮小 |
| 13 | 「すぐやる」事業 | 指標 要望・相談件数 | 0 | 0 | 0 | 150 | D | |
| | | | | | | | 皆減 | 休廃止 |
| 14 | 雪害対策市民助成金 | 指標 助成件数 | | 18,011,000 | | - | D | |
| | | | | | | | 完了 | 完了 |

| | | | | |
|--------------------------|-------|-----------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 1,534,000 | 19,452,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 1,473,965 | 19,377,207 | 1,376,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 1,473,965 | 19,377,207 | 1,376,000 |
| | 業務量 | 0.40人 | 0.40人 | |
| 人件費(B) | | 2,353,124 | 2,353,124 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 3,827,089 | 21,730,331 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、市民の悩みや問題を解決してもらうことを目的としており、基本事業指標を相談件数とした。相談件数は321件で、前年度に比べ△25件の7%減となった。「すぐやる担当事業」を除く今後も、市民に安心して気軽に利用していただくためのPRがさらに必要となる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 事務事業は妥当だが、気軽に相談できるように啓発が必要である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市民の悩みや不安を解消するための支援体制は自治体の責務であり、市が実施主体となる事は妥当である。また、特に法律相談などは、市で行うことにより無料で相談できる点からも妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 法律相談のニーズは高く、市民の切実な悩みや問題解決の助けになるとして、最重点化事業とした。また、行政相談については、行政と市民の間に立って苦情等の解決や相談者の声を行政に届ける役割を持っているので重点化事業とした。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>相談は全て無料であり気軽に利用してもらえるように、市報・回覧などにより、相談窓口PRを強化し、相談者の掘り起こしを図る。</p> <p>市報等で相談窓口のPRを行い、相談者の掘り起こしを図る。</p> <p>市報・ホームページにて相談窓口開設のPRを行った。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>相談件数が少なく状況にあわない相談窓口の見直し。</p> <p>相談件数が少ない相談窓口の見直し。</p> <p>各団体から相談窓口設置の依頼がきて実施しているため、なかなか窓口の廃止など見直しができない状況。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>相談窓口の見直しを図る。各相談の回数増減、新規の相談窓口の設置等、回数の増減については、相談件数だけを指標とするのではなく、内容、件数、市民の満足度も考慮し見直す。新規の相談窓口設置については、市民の要望やその時代の状況などにより計画していく。</p> <p>市民が必要としている相談窓口の設置し、相談が少ないものは削減する。</p> <p>吉田総合支所で行っている法律相談は、相談者が少ないので年4回から年2回へ削減した。さらに27年度は1回に削減。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | |
| 相談窓口のPRを行うことにより、相談窓口を知ってもらい、市民の悩みや問題解決の助けとなる。また、相談窓口の見直しは、本当に市民が必要としている窓口の設置につながる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05030005 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 交通安全推進事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 2 | 安全で住みたくなる「快適なまち」 |
| | 政策 | 3 | 安全なまちづくり |
| | 施策 | 2 | 交通安全と防犯対策の強化 |
| | | | 総合振興計画 79 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | ①秩父市交通安全計画に基づき、交通安全に関する各種団体と連携し、交通安全運動の展開及び交通安全教室を開催する。 ②定例街頭指導や各季の交通安全運動期間中の啓発活動を実施する。 ③交通安全に係るボランティア団体に補助金を交付し、交通安全活動を実施してもらう。 ④市内の危険箇所等に啓発看板を設置し、交通事故の防止や交通安全意識の高揚を図る。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---|
| 対象 | 市民・事業者・観光客を含め、秩父市内の道路を利用する方全員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 悲惨な交通事故を1件でも阻止するため、交通ルール・マナーの遵守を呼びかけ交通安全を実践してもらう。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 交通安全教室参加者数 | | 人 | 6,737 | 7,000 | 5,642 | 6,000 | |
| 秩父市内の交通死亡事故件数 | | 件 | 3 | 0 | 2 | 0 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|----------------|-----------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★交通安全事業 | 指標 交通安全教室実施回数 | | | 105 | 回 | B | ◎ |
| | | 8,312,817 | 7,787,942 | 8,487,000 | 82 | | 縮小 拡充 | |
| 02 | ★交通団体補助事業 | 指標 啓発活動実施回数 | | | 20 | 回 | B | |
| | | 1,272,000 | 1,271,600 | 1,272,000 | 40 | | 維持 拡充 | |
| 03 | まつり、危険箇所等看板設置事業 | 指標 交通安全啓発看板設置数 | | | - | 箇所 | A | |
| | | 0 | 187,920 | 185,000 | 28 | | 維持 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 11,076,000 | 10,369,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 9,584,817 | 9,247,462 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | 600,000 | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 8,984,817 | 9,247,462 |
| | 業務量 | 1.00人 | 1.00人 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | 人件費(B) | 5,888,200 | 5,882,811 |
| | 業務量 | 3.02人 | 2.65人 |
| | 人件費 | 5,937,475 | 5,894,750 |
| | | 15,473,017 | 15,130,273 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 交通安全推進事業の目標は「交通事故をなくし、安心安全なまちづくりに寄与する」ことである。この観点から、基本事業の意図は適切である。 本事業の究極の目標は「交通事故ゼロ」である。この観点から、交通事故件数に関する指標を作成し運用をした。 交通安全教室参加人数が減少しているが、これは26年度から実施主体を変えたことが各地域に浸透しきっていないことが原因と分析する。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 事業01は、交通指導員を委嘱して立哨活動や交通安全教育の業務にあたらせることでソフト面から交通安全意識を醸成するものである。 事業02は、関係団体の活動を支援しながら交通安全啓発活動をとともに実施するものである。 事業03は、地元町会から要望のあったところに啓発看板を設置するハード面からのアプローチである。 この3つの事業が交通安全事業を構成することに問題はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 交通安全意識向上を図るための事業を市で実施することは適正。しかし、市では100%実施できないので母の会や交通安全協会などの外部団体との協働が必要不可欠である。 交通違反の取り締まりは警察でないとできない。また、啓発看板を設置すること以外のハード面に関する整備は、地域整備部・県土整備事務所・警察が担当することとなるのでそれらとの連携は必要である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 交通事故をなくすためのメインの事業として位置づけをすることができるので事業01を重点化した。ソフト面の整備は、市民生活課がメインで実施しているためこの事業を重点化したい。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>高年齢者の交通安全教室については、全ての地区に対して実施を呼びかけるため引き続き各町会へ実施依頼をかける。実施率向上に向けた取り組みとして、27年度は各町会に加えて各地の長寿クラブにも通知文を发出する。</p> <p>高年齢者の交通安全教育を強化する。26年度より各町会単位で高年齢者に対する交通安全教室を実施する方向で進めてる。夏の町会長会議で交通安全教室の実施を依頼する。</p> <p>平成26年7月の町会長会議にて交通安全教室の実施依頼先を各町会に変更したことを伝え、各町会主体での交通安全教室実施へとシフトした。しかし、実施率は町会数比で(61.6%→52.4%)低下した。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>交通指導員の定例外出動(イベント対応)に関する見直しを実施する。交通指導員数が減少する中で、定例外のイベント出動について段階的に手を引いていく取り組みを実施する。</p> <p>自転車のマナーアップ活動の強化を推進する。小学生に対しては、交通安全教室・「子ども自転車運転免許証」制度を活用する。中・高生に対しては昨年度購入した自転車の安全利用に関するDVD視聴を行い、ルールやマナーを再認識させる。</p> <p>小学生に対する交通安全教室は学校数比で100%実施することができた。26年度はこれに加えて全中学校で自転車の安全利用に関するDVD視聴を実施した。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>現在、各支部ごとで出動内容が異なる交通指導員を秩父市として統合するなど、交通指導員のあり方について再検討を実施する。</p> <p>県内の交通死亡事故の多くを占める歩行者(34%)、四輪車(27%)、自転車(16%)の事故を防ぎ、秩父市内の死亡事故件数をゼロにする。スーパーマーケットや街頭でのキャンペーンを行うなど啓発活動を強化する。 警察主催での交通安全キャンペーン活動に積極的に協力をした(26年度は5回実施)。自転車の安全利用・飲酒運転の撲滅を中心に呼びかけをした。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 改善により、交通指導員に係る経費の削減を見込むことができる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|------------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05030006 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 男女共同参画推進事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 1 | ともに築く市民参加のまちづくり |
| | 施策 | 3 | 男女共同参画社会の実現 |
| | | | 総合振興計画 167 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 男女共同参画社会の実現を目指し、秩父市男女共同参画計画「2011デュエットプランちちぶ」(平成23年度策定)に基づき、男女共同参画社会の実現に向けた事業を実施している。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 市民・市職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 男女共同参画社会の実現に向けて、男女共同参画についての意識を持ってもらい、学習を深める。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|--------|------------|------|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 学習会・講演会等への参加者数 | | 人 | 284 | 400 | 168 | 300 | |
| 審議会等への女性の登用率 | | % | 25.9 | 26 | 24.2 | 26 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------|---------|---------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 男女共同参画週間事業 | 指標 講演会参加者数 | | | 120 | 人 | B | ○ |
| | | 73,445 | 30,000 | 123,000 | 40 | | 維持 拡充 | |
| 02 | いきいき市民フォーラム事業 | 指標 講演会等参加者数 | | | 120 | 人 | B | ○ |
| | | 100,000 | 100,000 | 100,000 | 97 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 男女共同参画啓発事業 | 指標 学習会等参加者数 | | | 80 | 人 | B | ◎ |
| | | 112,310 | 117,573 | 276,000 | 31 | | 維持 拡充 | |
| 04 | 男女共同参画推進研修事業 | 指標 研修参加回数 | | | 6 | 回 | B | |
| | | 5,720 | 5,896 | 24,000 | 4 | | 維持 拡充 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|---------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 662,000 | 531,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 291,475 | 253,469 | 523,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| | 一般財源 | 291,475 | 253,469 | 523,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.80人 | 0.80人 | |
| | 人件費(B) | 4,710,560 | 4,706,249 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 5,002,035 | 4,959,718 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、市民等が男女共同参画の意識向上と学習を深めることを目的としている。学習会・講演会等への参加者数、審議会等への女性の登用率を基本事業指数と設定した。参加者数が昨年度より減少したのは、開催した学習会が、映画上映会等の一度に大勢の参加者が集まるイベントではなかったことや、PR不足が原因と考えられる。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 仕事・子育て・介護・地域社会等の様々な場面での男女共同参画推進に向けて、様々なテーマで講演会やセミナーを開催することは有効であり、妥当である。今後も様々な対象者に向けた講演会やセミナーを開催し、啓発していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 秩父市男女共同参画計画に基づき、地域団体と協働して実施している事業である。今後は、地域団体の活動を支援し、地域住民が主体となるように展開する必要がある。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 男女共同参画推進事業については、参加者の年齢層が高く、また、男性の参加者が少ない状況である。講演会においては、幅広い世代に参加していただけるようなテーマで開催し、学習会においては、対象者を絞り、参加者のニーズに合ったテーマで学習ができるような機会を作り、男女共同参画社会への理解を深めていきたい。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>多くの市民に参加していただけるよう、市報等でさらなるPR。 市報以外に市内公共施設、場合によっては他市町村へのポスター・チラシの配布。子育て世代向けの講演会については、市内保育所や幼稚園等にもチラシを配布し、子育て世代への周知を図った。</p> |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>ちちぶ共同参画協議会や各種団体との協働及び団体活動の支援を強化する。また、男性や若年層の方が気軽に参加できる講座を企画する。</p> <p>ちちぶ共同参画協議会や各種団体との協働及び団体活動の支援を強化する。また、男性や若年層の方が気軽に参加できる講座を企画する。</p> <p>子育て世代向けの講演会を開催し、若年層の参加を図った。</p> |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 男性や若年層参加の講座等の開催により、新たな参加者が見込まれ、意識啓発に繋がる。また、団体との協働及び活動支援により、団体の活性化が期待できる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|---------------|-------|-------------------|
| 基本事業コード | 05030007 | 担当課所名 | 市民生活課 |
| 基本事業名 | 姉妹都市・友好都市交流事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 |
| | 政策 | 2 | 人が行きかうまちづくり |
| | 施策 | 2 | 交流機会の創出 |
| 総合振興計画 110 ページ | | | |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 市内及び姉妹・友好都市の市民が相互に、市民レベルでの交流を推進する。また、国際交流団体の事業を通して、市内在住の外国人の支援事業を実施する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 対象 | 市民及び姉妹・友好都市相互の市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 市民レベルの交流を推進し、両市の友好関係を維持する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|--------|------------|-----|------|-------------------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 姉妹都市・友好都市数 | | 都市 | 7 | 7 | 7 | 7 | 飯能市:2都市、熊谷市:1都市、深谷市:6都市 |
| 海外派遣参加学生人数 | | 人 | 0 | 10 | 8 | 10 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|-----------------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 国際交流団体支援事業 | 指標 | 秩父市国際交流協会事業実施回数 | 3 | 3 | 回 | B | ◎ |
| | | | 1,370,000 | 1,520,000 | 970,000 | | 維持 | 拡充 |
| 02 | 姉妹友好都市交流事業 | 指標 | 訪問団受入回数 | 2 | 2 | 回 | B | |
| | | | 1,734,372 | 1,647,197 | 1,812,000 | | 維持 | 拡充 |
| 03 | 国内姉妹都市交流事業 | 指標 | 国内姉妹都市 | 2 | 2 | 都市 | B | |
| | | | 34,898 | 19,367 | 34,000 | | 維持 | 拡充 |
| 04 | ★ 青少年海外派遣事業 | 指標 | 参加人数 | 10 | 8 | 人 | B | |
| | | | 0 | 1,319,740 | 0 | | 縮小 | 維持 |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | 4,023,000 | 5,135,000 | | |
| 事業費の合計(円) (A) | 3,139,270 | 4,506,304 | 2,816,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 3,139,270 | 4,506,304 | 2,816,000 |
| | 業務量 | 0.60人 | 0.50人 | |
| 事業費合計(人件費込み) | 人件費(B) | 3,532,920 | 2,941,406 | |
| | (円) (A)+(B) | 6,672,190 | 7,447,710 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、姉妹都市・友好都市相互の市民交流を推進することが目的であり、基本事業指数を国内姉妹都市（豊島区、山陽小野田市）、海外の姉妹友好都市（アメリカンチオック市他4市）の都市数と設定した。政治的な理由等から中国、オーストラリアの都市とは、現在交流が休止状態のところもあるが、人口7万人規模の市としては、全国的にも海外姉妹都市数は多い方である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 姉妹都市・友好都市の交流については、行政主体から市民レベルへの交流が推進されており、国際交流団体への助成、訪問団の受け入れ、一部都市の交流が休止状態のところもあるが、姉妹都市間協定終結など実績があり、予定通り進んでいる。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政（国・県・市）・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市民交流が目的であるため、主体は各姉妹都市交流団体等が妥当であるが、市の都市間交流の側面もあり各団体への補助金、事業支援は必要である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|----------------------------------|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 市民間の交流を図るためにも各姉妹都市交流団体が主体となって事業を進めているため、国際交流団体支援事業を重点化した。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 国内外の姉妹都市の状況や各団体の活動状況などを市報等で掲載する。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 国内外の姉妹都市の状況や各団体の状況などを市報等掲載する。 国際交流としては市報で活動状況を報告したが、国内のことについては未実施である。 |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市報等でのPRIにより交流参加者増加の一助となる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 町田 秀夫 | 電話番号 0494-25-5200 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|--------|------------------|
| 基本事業コード | 05040001 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ振興事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | 総合振興計画 | 86 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | スポーツ振興計画に基づき、市民のスポーツ活動の促進に寄与し、競技団体・関係団体が円滑な運営を出来るよう必要な援助を行う。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------|
| 対象 | スポーツを行う団体等 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 円滑にスポーツ振興を行えるようにする。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|-----------------------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 補助金支出団体数(姉妹都市交流+体協・スポ少・レク協) | | 団体 | 17 | 19 | 14 | 14 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------|-----------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | スポーツ推進審議会開催事業 | 指標 審議会開催数 | | | 2 | 回 | A | ○ |
| | | 109,600 | 116,000 | 155,000 | 2 | | 維持 維持 | |
| 02 | スポーツ推進員等活用事業 | 指標 活動回数 | | | 10 | 回 | B | ◎ |
| | | 1,383,770 | 1,336,764 | 1,727,000 | 15 | | 維持 拡充 | |
| 03 | ★ 各種団体助成事業 | 指標 補助金支出団体数 | | | 3 | 団体 | A | |
| | | 6,448,000 | 6,448,000 | 6,528,000 | 3 | | 維持 維持 | |
| 04 | スポーツ奨励事業 | 指標 対象件数 | | | 30 | 件 | A | |
| | | 979,314 | 564,336 | 520,000 | 48 | | 維持 維持 | |
| 05 | スポーツ交流事業 | 指標 交流団体数 | | | 15 | 団体 | A | |
| | | 560,000 | 440,000 | 560,000 | 11 | | 維持 維持 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 9,952,000 9,374,000

事業費の合計(円) (A) 9,480,684 8,905,100 9,490,000

| | | | | |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定一般財源 | 9,480,684 | 8,905,100 | 9,490,000 |

| | | | |
|------------------|--------|-----------|-----------|
| 正規職員 | 業務量 | 0.79人 | 0.79人 |
| | 人件費(B) | 4,651,678 | 4,647,421 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 14,132,362 13,552,521

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | スポーツの振興を円滑に行うため、体育協会に加盟する競技団体や各種スポーツ少年団、レクリエーション協会などの活動を支援しており、また姉妹都市交流は実施団体に委託して実施しているので、基本事業の意図は適切であり、目標値の設定なども適切である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 構成した事務事業に、秩父市のスポーツ振興に関わる団体が網羅されているため妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市のスポーツ振興事業の実施主体である各種スポーツ団体は、それぞれ運営面でも自主自立した団体であるが、市からの必要な助成や市営スポーツ施設利用での費用負担の軽減などにより、円滑に各種事業を進めている。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|------------------------|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 スポーツ推進委員会では、スポーツ推進委員としての活動を広げるため、26年度にウォーキングインストラクター養成講座を受講した。今後は、市民へ還元していく事業を展開していきたい。新たな生涯スポーツ人口の増加を目指す。 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | | |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | 市民を対象としたウォーキング教室を実施する。 | バスハイキングの参加者が減少傾向であるため、近年関心の高いウォーキングに事業をシフトする。 スポーツ推進委員を対象にウォーキングインストラクター養成講座を開催し指導者を養成する。 26年度にスポーツ推進委員を対象にウォーキングインストラクター養成講座を実施、延べ67人が受講し推進委員のレベルアップが図れた。 |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 正しいウォーキングを習得することにより、より健康効果の高い運動を日常的に取り入れることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040002 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ推進事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 86 ページ |

基本事業の概要 市やスポーツ推進委員会が主催・主管する各事業または、体協加盟団体が実施する各教室を実施することにより、スポーツに親しむ環境を整え、各種スポーツの振興・発展、市民の健康増進を図る。また、学校体育施設の開放利用を促進することで、身近にスポーツを楽しめる場所を提供する。

対象 市民、各種スポーツ団体加盟の市民及びスポーツ推進委員
 意図 (対象をどのようにしたいか) 市のスポーツ振興及び競技力向上を図る。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 推進事業参加者数 | | 人 | 113,352 | 130,000 | 145,613 | 140,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|------------|-----------|-----------|--------------------|---------|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 26年度 | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 目標値(上段) 実績値(下段) | | | |
| 01 | 市民バスハイキング事業 | 指標 参加者数 | 431,427 | 603,553 | 4,000 | 200 | C | ◎ |
| 02 | スキルアップ事業 | 指標 参加者数 | 380,000 | 183,000 | 400,000 | 150 | A | ○ |
| 03 | スポーツ教室等開催事業 | 指標 団体数 | 440,000 | 520,000 | 540,000 | 21 | A | |
| 04 | 学校開放事業 | 指標 利用者数 | 1,731,659 | 1,703,030 | 1,768,000 | 130,000 | A | |
| 05 | 社会体育事務 | 指標 研修会参加回数 | 73,805 | 155,182 | 210,000 | 10 | A | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | 3,403,000 | 3,773,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | 3,056,891 | 3,164,765 | 2,922,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 3,056,891 | 3,164,765 |
| | 業務量 | 0.50人 | 0.50人 |
| 人件費(B) | 2,944,100 | 2,941,406 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | 6,000,991 | 6,106,171 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 自己の健康に関心を持つ市民の増加と、スポーツ愛好者の増加を図る指標として、参加者数を指標とした。学校開放は地域スポーツの活動拠点として有効であるが、利用希望の団体が多く、新規利用を希望しても利用できない場合がある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 個人や団体活動でスポーツを楽しむ市民や競技力向上を目指し活動する市民など、スポーツを行う目的や楽しみ方が異なる市民のニーズに応える事業としているので妥当である。ただし、市民バスハイキング事業はバス借上げ料が値上げとなったこともあり、費用対効果を考慮した場合、見直しを行う必要がある。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 学校開放事業は、学校が管理する体育施設を学校教育に支障のない範囲で有効利用することで、市民の健康や体力の向上につながり、市のスポーツ振興には必要な事業である。スポーツの推進を図る環境整備に市が主体となることは妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 市民バスハイキング事業の見直しを行い、費用の削減を図る。平成27年度はバスを借用せずにハイキングを実施する。ただし、費用を掛けたくないこともあり、参加者数は減少することが予想されるが、費用対効果を向上させるよう努めたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | 手軽に行えるウォーキングへの関心が高いことから、スポーツ推進委員の発案による、親子で参加できるウォークラリーの実施を検討する。また、併せて市民を対象とした、ウォーキング教室を実施する。 | 市民バスハイキングの廃止を見据え、平成26年度にスポーツ推進委員がウォーキングインストラクター養成講座を受講する。手軽に行えるウォーキングへの関心は高く、より運動効果を得て自身の健康に関心を向ける機会となる事業展開を試案する。スポーツ推進委員を対象にウォーキングインストラクター養成講座を開催し、延べ67人が受講した。ウォーキングに関連した事業に役立てていく。 |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 正しいウォーキングを習得し、手軽に健康効果の高い運動が行え、運動することを日常に取り入れることができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040003 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | スポーツ大会開催事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 86 ページ |

| | |
|---------|-----------------------------------|
| 基本事業の概要 | スポーツを楽しんでもらい、競技力の向上とスポーツ人口の拡大を図る。 |
|---------|-----------------------------------|

| | |
|----------------------|---------------------|
| 対象 | スポーツに関する市民、市外者、競技団体 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 競技力の向上と競技者人口を増やす |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|-------------------------------|-------|----|--------|------------|-------|-------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 生涯スポーツ推進大会参加者数 | | 人 | 1,301 | 1,200 | 1,004 | 1,200 | |
| 秩父宮記念ミュージズの森チャレンジロードレース大会参加者数 | | 人 | 2,229 | 2,300 | 2,547 | 2,300 | |
| ペタンク大会参加者チーム数 | | 団体 | 128 | 200 | 117 | 200 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-------|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 生涯スポーツ各種大会開催事業 | 指標 参加者数 | 228,688 | 176,080 | 218,000 | 1,200 | A | |
| | | | | | | 1,004 | 維持 維持 | |
| 02 | チャレンジデー開催事業 | 指標 参加率 | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 60 | B | |
| | | | | | | 67 | 維持 拡充 | |
| 03 | 市民スポーツ大会委託事業 | 指標 実施団体数 | 750,000 | 750,000 | 900,000 | 23 | A | |
| | | | | | | 25 | 維持 維持 | |
| 04 | ★ 秩父宮記念ミュージズの森チャレンジロードレース大会開催事業 | 指標 参加者数 | 1,500,000 | 1,500,000 | 1,500,000 | 2,300 | B | ○ |
| | | | | | | 2,547 | 維持 拡充 | |
| 05 | 市民ペタンク大会開催事業 | 指標 参加者数 | 250,000 | 250,000 | 250,000 | 200 | B | ◎ |
| | | | | | | 117 | 維持 拡充 | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|-------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,138,000 | 3,178,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 2,978,688 | 2,926,080 | 3,118,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 2,978,688 | 2,926,080 | 3,118,000 |
| | 業務量 | 1.10人 | 1.10人 | |
| 人件費(B) | | 6,477,200 | 6,471,092 | |
| 業務量 | | | | |
| 人件費 | | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 9,455,888 | 9,397,172 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | スポーツ愛好者を増やす意図に沿い、参加者数を指標にしているので目標値の設定は適正であると考え。ロードレース大会の実績値の増加は有名選手の参加による一時的なものとする。他の大会についても参加状況は横ばい傾向である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ この事業は、スポーツを楽しんでもらい、競技力の向上及びスポーツ人口の拡大を図ることを目的としているので、各種スポーツ団体と連携を取りながら競技大会を実施するという意味で妥当である。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 事業の運営主体(主管)は、各競技団体が担っているが、当課と調整しながら事業を進めている。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|-----------------------------------|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 ミュースの森チャレンジロードレースには多くの参加者がある。平成25年度は、2,229人、26年度は、2,547人であった。ミュースパークならではの起伏に富んだコースをアピールし、全国からの参加者を増やしていきたい。 また、26年度に引き続き27年度も東日本ペタンク選手権大会を誘致できた。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 魅力あるロードレース大会にするため、引き続き招待選手を招致したい。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 招待選手の招致を行うとともに、ポスター・チラシ等の広報において、周知を図り、参加者を増やしていく。 26年度は、公務員ランナーの川内選手に招待選手として参加いただき、過去最高のエントリー数となった。 |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー それぞれの事業を一層充実させることで、市民の健康の維持増進、体力の向上を期待する。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040004 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 体育施設管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 86 ページ |

| | |
|---------|------------------------------------|
| 基本事業の概要 | 体育施設の維持、管理等に関する業務を委託し、施設の円滑な利用を図る。 |
|---------|------------------------------------|

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| 対象 | 体育施設利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 各種体育施設を安心・安全に、また快適に利用してもらう。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|----------|------------|----------|----------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 管理不備が原因の事故発生件数 | | 件 | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| 体育施設利用者数 | | 人 | 478,667. | 480,000. | 480,035. | 480,000. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|----------------|------------|------------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 体育施設利用受付事業 | 指標 苦情数 | | | 0. | 件 | A | |
| | | 2,836,389 | 1,365,830 | 3,001,000 | 0. | | 維持 | 維持 |
| 02 | 体育施設管理事業 | 指標 ランニングコストの削減 | | | -4. | % | B | ◎ |
| | | 11,513,742 | 12,271,965 | 12,040,000 | 1. | | 縮小 | 拡充 |
| 03 | 別所運動公園施設管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 98. | % | A | |
| | | 5,952,095 | 6,116,854 | 6,862,000 | 98. | | 維持 | 維持 |
| 04 | 影森グラウンド施設管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 98. | % | A | |
| | | 4,925,974 | 4,071,492 | 4,558,000 | 98. | | 維持 | 維持 |
| 05 | スポーツ健康センター管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 98. | % | A | |
| | | 9,770,643 | 9,354,047 | 9,471,000 | 97. | | 維持 | 維持 |
| 06 | 夜間照明施設管理委託事業 | 指標 利用可能施設数 | | | 4. | 施設 | A | |
| | | 1,022,450 | 1,290,120 | 1,112,000 | 4. | | 維持 | 維持 |
| 07 | 荒川運動公園施設管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 97. | % | A | |
| | | 10,647,517 | 10,833,660 | 11,847,000 | 98. | | 維持 | 維持 |
| 08 | 吉田地区体育施設管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 90. | % | A | |
| | | 11,343,781 | 12,394,004 | 12,015,000 | 97. | | 維持 | 維持 |
| 09 | 大滝体育館管理事業 | 指標 施設稼働率 | | | 90. | % | A | |
| | | 4,006,624 | 4,220,794 | 4,513,000 | 97. | | 維持 | 維持 |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | 平成25年度完了事業 | 指標 | | | | | | |
| | | | 392,700 | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|-------|------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 66,945,000 | 66,392,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 62,411,915 | 61,918,766 | 65,419,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 62,411,915 | 61,918,766 | 65,419,000 |
| | 業務量 | 0.80人 | 0.80人 | |
| 人件費(B) | | 4,710,560 | 4,706,249 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 67,122,475 | 66,625,015 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 体育施設管理運営事業については、利用者が常に安心・安全また快適に利用していただける状態にしておく必要があり、基本事業指標と目標値の設定については適切であり、実績値も問題ない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 基本事業指標を達成するため、各事務事業の遂行は重要であり、問題点はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市営施設の施設管理であるため、市が実施主体となることは適切であるとする。ただし、市が施設管理するだけでは、予算の都合もあり手が行き届かない施設もある。そういった施設については、利用者の方が自ら進んで除草や整備等を行っていただいている現状もある。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|--|--|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 今後も、ランニングコスト削減を目指し管理運営を行っていく。特に光熱水費については、高騰している現状はあるものの、節電や節水で利用者にも呼びかけるようにしたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | | |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | 老朽化し危険な器具や施設箇所等を把握し、計画的に修繕していく必要がある。そのため、主にその施設を利用する各スポーツ団体と連絡を密にするとともに、利用者のニーズなども把握し施設管理に努める。 | 施設管理では、市民が安心・安全で且つ快適にスポーツ活動ができる環境維持が重要。その為、老朽化し危険な器具や施設を把握し、計画的に修繕していく必要がある。主に利用するスポーツ団体と連絡を密にし、ニーズに耳を傾け、施設管理に努める。提案は実施出来ている。利用団体から要望があり、実際に修繕を行ったケースもあった。また、利用団体が自ら進んで、ネットの補修等簡単な修繕は行っていたケースもあった。今後も連絡を密にし、協力し合いながら管理を行っていくよう努める。 |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市民が安心・安全で、かつ快適にスポーツ活動ができる環境を維持することができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040005 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 体育施設整備事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 86 ページ |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 体育施設の整備を行い、安全及び利便性の高い施設を提供し、スポーツ振興に努める。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|-----------------------------------|
| 対象 | 体育施設を利用する人 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 多くの人に施設を安全に利用していただき、スポーツの振興を行いたい。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 委託契約件数 | | 件 | 1. | 2. | 2. | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------------|-----------|-------------|---------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★市営馬場建築工事 (平成25年度から繰越) | 指標 | 建築工事契約の数 | | 1. | 件 | D | |
| | | 7,440,300 | 133,843,320 | | 1. | | 完了 | 完了 |
| 02 | 市営馬場移転業務委託料 | 指標 | 業務委託契約の数 | | 1. | 件 | D | |
| | | | 118,800 | | 1. | | 完了 | 完了 |
| 03 | 原谷地区ペタンクテラン簡易トイレ設置工事 | 指標 | 建築工事契約の数 | | 1. | 件 | D | |
| | | | 2,568,240 | | 1. | | 完了 | 完了 |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-------|-------------|-------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 145,421,000 | 139,176,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 7,440,300 | 136,530,360 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 7,440,300 | 136,530,360 |
| | 業務量 | 0.45人 | 0.45人 |
| 人件費(B) | | 2,649,690 | 2,647,265 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 10,089,990 | 139,177,625 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 利用者が安心・安全に利用できる施設である必要がある。目標値の設定については適切であり、問題はない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 基本事業指標を達成するため、事務事業に問題はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市営の体育施設であり、市が安全・安心して利用できる施設として管理していくのは妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|---|
| | | |
| <p>表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 羊山公園馬場においては、公園内施設であるため、事業を展開していくには都市計画課との協議調整が必要となる。 ベタンクについては市内各町会でベタンク場が整備されてきている。</p> | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | 新しい施設であり、利用者が安心・安全に利用していける施設であるが、利用者と情報共有を行い、施設管理に努めていく。 | ファシリティマネジメントを踏まえ、残していく施設、淘汰していく施設を振分け、残していく施設について整備を行い、安全及び利便性の高い施設を提供しスポーツの振興に努めていく。そして、多くの人に施設を安全に利用していただき、スポーツの振興に努める。 26年度に全庁で実施した公共施設評価に係る施設調査を行った。 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 利用者がいつでも安心して、安全に施設を利用することができる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040006 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 文化体育センター管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| | | | 総合振興計画 86 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 文化体育センター管理業務を指定管理者へ委託し、円滑な運営・管理・整備を図る。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|------------------------|
| 対象 | 文化体育センター及び利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 文化体育センターを安全・快適に利用してもらう |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 利用料収入 | | 円 | 9,809,070. | 9,000,000. | 8,487,000. | 9,000,000. | |
| 管理不備が原因の事故発生件数 | | 件 | 0. | 0. | 0. | 0. | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|--------------|------------|------------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 文化体育センター指定管理事業 | 指標 | 文化体育センター開館日数 | | 310. | 日 | A | ◎ |
| | | | 47,285,944 | 48,629,944 | 52,978,000 | | 維持 維持 | |
| 02 | 文化体育センター改修事業 | 指標 | 体育施設整備件数 | | 0. | 件 | D | |
| | | | 4,758,600 | 936,360 | 600,000 | | 完了 完了 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 51,373,000 | 49,567,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 52,044,544 | 49,566,304 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 52,044,544 | 49,566,304 |
| | 業務量 | 0.18人 | 0.18人 |
| 人件費(B) | | 1,059,876 | 1,058,906 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 53,104,420 | 50,625,210 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の意図は適切であり、安心・安全かつ快適に利用していただくためには、必要な指標であると考えます。 指定管理者と協議を行いながら、目標値達成に努めていく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 安全にかつ円滑に運営を進めていくうえで、指定管理事業や修繕は必要不可欠であり、問題ない。 今後も利用者ニーズの把握に努め、教室等の開催・施設の修繕を行いながら運営していく。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市所管の施設であるため、実施主体は適切である。また、指定管理者者制度を導入しており、連携も図られている。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|---|---|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 管理業務が一番の重点事業であるが、現在は秩父市地域振興公社へ委託している。利用者にとって、安全・安心な体育施設環境を維持し提供したり、利用者を増加させたりするには、市と指定管理者の情報交換を密にし、生涯スポーツ推進の拠点として運営していく必要がある。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 消費税増税に伴う利用料金の増加により、利用者の減が懸念され、トレーニング室においてポイントカードを導入した。今後は祝日などの決まった日にポイントアップなどを取り入れ、利用者が積極的に利用しようと思うシステムを構築していく。 利用料金の増加に伴い、利用者の減が心配されたが、新たに、トレーニング室利用ポイント2倍デーを設定したことで、利用者の増加につながった。 |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | 施設の管理については、指定管理者と情報共有を行い、利用者のニーズを把握しながら行っていきたい。また、施設の修繕についても限られた予算であるため、利用者の安全や利便性を踏まえながら行っていきたい。 | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 指定管理者と連絡調整を密にすると共に、利用者のニーズを把握し、施設の管理運営を行うことにより、より円滑な施設運営が出来るようになる。 | | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|---------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05040007 | 担当課所名 | 市民スポーツ課 |
| 基本事業名 | 温水プール施設管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 3 | 温もりと安心のある「健康のまち」 |
| | 政策 | 1 | 誰もが元気なまちづくり |
| | 施策 | 3 | スポーツの振興 |
| 総合振興計画 86 ページ | | | |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 温水プールの管理運営。平成18年度より指定管理者制度を導入し、平成24年度から3カ年の管理者を新たに指定し運営する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|--|
| 対象 | 温水プール及び利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 温水プールの利用向上、より効果的な管理運営、施設の維持及び円滑かつ安全な利用を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------|-------|----|-----------|------------|-----------|-----------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 利用者数 | | 人 | 64,738 | 68,000 | 65,918 | 68,000 | |
| 利用料金収入 | | 円 | 6,345,550 | 6,700,000 | 5,644,622 | 6,700,000 | |
| 事故件数 | | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|------------|------------|------------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 温水プール指定管理事業 | 指標 | 利用者数 | 68,000 | 68,000 | 人 | A | ◎ |
| | | | 33,681,000 | 34,644,000 | 37,808,000 | | 維持 | 維持 |
| 02 | 温水プール改修事業 | 指標 | 事故件数 | 0 | 0 | 件 | D | |
| | | | 2,672,250 | 5,376,240 | 3,000,000 | | 完了 | 完了 |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|-------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 36,354,000 | 40,176,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 36,353,250 | 40,020,240 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| 正規職員 | 地方債 | | |
| | その他特定 | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 36,353,250 | 40,020,240 |
| | 業務量 | 0.18人 | 0.18人 |
| 人件費(B) | | 1,059,876 | 1,058,906 |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 37,413,126 | 41,079,146 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の意図は適切であり、安心・安全かつ快適に利用していただくためには、必要な指標であると考えます。利用料金収入の減少については、消費税増税に伴う利用料金増額を平成26年4月から実施したため、平成26年3月中に年間利用券の購入が集中した反動により、平成26年度の年間利用券の購入が減少したこと、利用者の高齢化による、高齢者無料利用が増加したことが大きな要因として考察される。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 安全にかつ円滑に運営を進めていくうえで、指定管理事業や修繕は必要不可欠であり、問題ない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 秩父市所管の施設ではあるが、指定管理制度を導入しており、修繕等についても、50万円以上の案件については市で行い、50万円未満は指定管理者で行うと責任範囲を取り決め対応している。実施主体は適切だと考える。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| | |
| <p>表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 温水プール管理運営事業において、やはり一番の重点事業は管理業務である。現在管理業務は、指定管理者の秩父市地域振興公社へ委託している。温水プールの利用者を増加させたり快適なプール環境を維持するためには、常に市は指定管理者を監督、または共に協力することが必要である。また、指定管理者の職員の意識向上等の指導も必要である。プールでの事故は、重大な事故につながりかねないため、管理業務は特に重要であると考えます。市職員もプールの安全管理講習会等を受講する。</p> | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 現在、利用が多いのが65歳以上の無料の利用者と子どもたちである。その他の勤労者層では利用が少ない。勤労者層を取り組むべく夜間利用に力を入れて運営していく。夏場の利用時間延長について広く周知を行い、多くの人に利用してもらおう。 市報や定期に発信しているfacebook、ブログ、HPなどで周知を行ったが、利用者の増加にはあまり繋がっていない。費用対効果の検証を行い、今後も続けていくのか検討したい。 |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | 開館から約20年が経ち、施設の老朽化が激しくなってきた。施設の管理については、指定管理者と連絡調整を密にすると共に、利用者アンケート等からニーズを把握しながら行っていきたい。また、施設の修繕についても限られた予算であるため、優先順位を決めながら行っていきたい。 |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | |
| <p>改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 指定管理者と連絡調整を密にすると共に、利用者アンケート等からニーズを把握し、施設の管理運営を行うことにより、より円滑な施設運営が出来るようになる。</p> | |

| | | |
|----------------------|------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 萩原 明 | 電話番号 0494-25-5230 |
|----------------------|------|----------------------|

| | | | |
|---------|------------|-------|-------------------|
| 基本事業コード | 05050001 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 市民会館管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 |
| | 政策 | 3 | 心動かす芸術文化のまちづくり |
| | 施策 | 3 | 芸術文化の振興 |
| | | | 総合振興計画 116 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 新たな市民会館の開館準備や開館後の運営に関する方向性、期待する目的や役割を明らかにする。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|---------------------------|
| 対象 | 施設利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 芸術文化に親しむ機会の提供と芸術文化活動を支援する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|----------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 市民会館管理運営計画策定件数 | | 件 | - | 1. | 0. | - | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|----------------------------|---------|--------------|---------|-----------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★市民会館管理運営計画策定事業【平成27年度へ繰越】 | 指標 | ワークショップの開催回数 | 6. | 0. | 回 | B | |
| | | | 0 | 0 | 6,840,000 | | 維持 | 拡充 |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|-------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 0 | 7,131,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 0 | 6,840,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 6,840,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.00人 | 0.35人 |
| | 人件費(B) | 0 | 2,058,984 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 0 | 2,058,984 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の意図は適切であり、新しい市民会館に親しみを感じて、より多くの方に利用していただくために必要と考える。計画策定後は基本事業の概要を見直し、新たな基本事業指標を設定する。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 問題ないと考える。新しい市民会館において芸術文化に親しむ機会の提供と芸術文化活動を支援することができるように進めていく。なお、計画策定後は事務事業の追加が予定される。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市だけでなく、さまざまな分野の方々との協力体制が考えられており、実施主体は適切と考える。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|--|-----------------------------|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 本庁舎及び市民会館建設工事と並行して実施する事業であったが、入札不落到に伴い契約の締結が遅れたため、事業を翌年度に繰り越すこととなった。平成28年12月完成に向けて平成27年度には、より質の高い会館運営を目指し、必要な知識・ノウハウの蓄積のある専門業者に委託して、職員・市民と協働で諸計画を策定する。 (※市民会館管理運営計画策定支援業務委託料6,840,000円については、27年度へ繰り越す。) | |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 以前のような貸館業務だけでなく、施設の有効活用・利用促進を図り、市外からも集客できる企画力を重視した管理運営体制づくりにより地域の活性化が期待されるとともに、市民の芸術文化活動の場を提供できる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|-----------------|
| 基本事業コード | 05050002 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 市民活動支援事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 7 | 互いに助けあう「協働のまち」 |
| | 政策 | 1 | ともに築く市民参加のまちづくり |
| | 施策 | 1 | パートナーシップの構築 |
| | | | 総合振興計画 164 ページ |

| | |
|---------|----------------------|
| 基本事業の概要 | 市民活動を促進し、地域活動の活性化を図る |
|---------|----------------------|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 市民及び市職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 市民活動を促進し、地域活動の活性化を図る |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|---------------|-------|----|--------|------------|-----|------|------------------------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| NPO団体等との協働事業数 | | 件 | 14 | 15 | 15 | 15 | 熊谷市56/本庄市18/ 深谷市57(H26予定) |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|---------|---------------|---------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | NPO団体等協働事業 | 指標 | NPO団体等との協働事業数 | 15 | 15 | 件 | C | |
| | | | 2,860 | 5,418 | 21,000 | 15 | 維持 | 拡充 |
| 02 | | 指標 | | | | | | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | |
|--------------------------|--------|---------|---------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 21,000 | 21,000 |
| 事業費の合計(円) (A) | | 2,860 | 5,418 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,860 | 5,418 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.15人 | 0.09人 |
| | 人件費(B) | 883,230 | 529,453 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | |
| | 人件費 | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 886,090 | 534,871 |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 |
| 基本事業指標の分析 | 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ 市民と行政との協働事業の推進を目的としており、実績値は継続的に実施されている事業が多い。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 1事務事業ではあるが、他の基本事業に組み入れることはできない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市民参加のまちづくりを支援するものであり、市民と市との連携が重要である。 |

↓ Action

| | | |
|--|-----------------------|--|
| ◆改善提案◆ | | |
| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
| | | |
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 | | |
| | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) |
| 予算を伴わず 早急に実施可能な 改善提案 | 研修会や助成金等の情報を積極的に周知する。 | 引き続きNPO等に対する助成金情報等を発信することで、自立した活動ができる環境を整えたい。 市報やHPを通じて、NPO等に対する助成金情報を積極的に発信した。 |
| 短期的 (1～2年以内)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 中長期的 (概ね3～5年)に 実施可能な 改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | | |
| 市民による自主的・自発的な活動を支援することにより、市民活動を促進して地域活動の活性化が図られる。 | | |
| | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|---------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05050003 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 生涯学習推進事業 | | |
| 総合振興計画 | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 3 | 生涯学び続けられる環境づくり |
| | 施策 | 1 | 生涯学習内容の充実 |
| | | | 総合振興計画 157 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 生涯学習に対する市民ニーズが多様化・高度化する中、「いつでも・どこでも・だれでも」学ぶことができ、その成果を適切にかかす機会の確保と情報提供に努める |
|---------|--|

| | |
|----------------------|----------------------|
| 対象 | 生涯学習に取り組む市民及び興味がある市民 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 生涯学習に取り組む市民を増やす |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|----------------|----|--------|------------|-------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 生涯学習事業参加者数 | 講座参加者及び美術展等出品数 | 人 | 2,095 | 2,500 | 2,388 | 2,500 | |
| 生涯学習施設利用者数 | ギャラリー、放送大学利用者数 | 人 | 11,111 | 11,200 | 9,125 | 10,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------|-----------|---------------------|-----------|---------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 社会教育委員会議開催事業 | 指標 | 委員会及び各研修会への出席率 | 60 | 60 | % | B | |
| | | 178,400 | 193,200 | 347,000 | 60 | | 維持 | 拡充 |
| 02 | 市民ギャラリー運営事業 | 指標 | 市民ギャラリーの利用者数 | 11,200 | 9,099 | 人 | B | |
| | | 2,224,669 | 2,512,731 | 2,333,000 | 9,099 | | 維持 | 拡充 |
| 03 | 講座開催事業 | 指標 | 各種講座への参加者数 | 2,100 | 2,071 | 人 | B | ◎ |
| | | 379,203 | 455,878 | 494,000 | 2,071 | | 維持 | 拡充 |
| 04 | ★ 生涯学習推進補助事業 | 指標 | 秩父美術展出品数 | 350 | 317 | 点 | B | ○ |
| | | 1,705,000 | 1,685,000 | 1,555,000 | 317 | | 維持 | 拡充 |
| 05 | 放送大学埼玉学習センター秩父校運営事業 | 指標 | 放送大学埼玉学習センター秩父校利用者数 | 50 | 26 | 人 | C | |
| | | 0 | 0 | 0 | 26 | | 縮小 | 縮小 |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | 平成26年豪雪対策事業(平成25年度終了) | 指標 | | | | | | |
| | | 63,000 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 5,046,000 | 5,240,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 4,550,272 | 4,846,809 | 4,729,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 421,150 | 391,780 | 276,000 |
| | 一般財源 | 4,129,122 | 4,455,029 | 4,453,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.05人 | 1.32人 | |
| | 人件費(B) | 6,182,610 | 7,765,311 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 10,732,882 | 12,612,120 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 生涯学習に取り組む市民を増やすことを意図として、講座参加者や施設利用者を指標としているのは適切と考える。事業参加者数は微増しているが、施設利用者は年々減少の傾向にある。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 各事務事業とも学ぶ機会の確保するとともに、その学びの成果の社会への還元及び発表の場を提供しているものであり、問題点はない。05放送大学埼玉学習センター秩父校運営事業は、開設当初の状況が大きく変化してきている。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市が実施主体として、市民のための学習活動の場を提供しているので適切であると考えます。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 03講座開催事業は、市民が学んだ成果を還元する機会を提供しているが、講座の内容がマンネリ化することのないよう企画していく。04生涯学習推進補助事業は、文化祭や美術展への新規出品者の開拓策を考える。 | |
| | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 自らが講師となり学習成果を還元する「あなたが主役！チャレンジ講座」において、年々利用者が限定されてきており、新規利用者の開拓が難しくなっている。当講座が目標としている、「住民の積極的な社会活動への参加」・「地域の活性化」の達成が困難であり、当講座の運営において見直しを行う。 「あなたが主役！チャレンジ講座」は新規講座が開催されたが、市報掲載や営業が目的に近い形で利用されるケースも生じてしまった。美術展への参加促進のため、高校へ訪問した。 |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | 「秩父市生涯学習基本計画」の見直し。 平成27年度に策定される「第2次秩父市総合振興計画」及び「秩父市教育大綱」と整合して検討を続ける。 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 生涯学習活動の充実が、市民のいきがいつくりの一端を担っている。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05050004 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 青少年育成事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 1 | 親と子が共に育つ環境づくり |
| | 施策 | 3 | 家庭・地域の教育力の向上 |
| 総合振興計画 146 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | 青少年の健全育成を目的として、青少年育成秩父市民会議の事業実施及び青少年育成団体の支援などを行う。 |
|---------|---|

| | |
|----------------------|----------------|
| 対象 | 青少年、市民、市職員 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 青少年育成活動の充実を図る。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-----------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| あいさつ運動参加人数 | | 人 | 3,898. | 4,000. | 7,478. | 7,500. | |
| 青少年文化展応募点数 | | 点 | 729. | 750. | 945. | 950. | |
| 成人式参加率 | 参加人数/対象者数 | % | 84. | 85. | 83. | 85. | |
| コンサート入場者率 | 入場者数/客席数 | % | 0. | 100. | 100. | 0. | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------|---------|-----------|-----------|-----------|----|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 青少年育成秩父市民会議事業 | 指標 | あいさつ運動人数 | 4,000. | | 人 | B | ◎ |
| | | | 634,904 | 946,768 | 1,999,000 | | 維持 拡充 | |
| 02 | ★ 青少年育成団体支援事業 | 指標 | 青少年育成団体数 | 2. | | 団体 | B | ○ |
| | | | 4,459,000 | 4,303,000 | 3,603,000 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 成人式開催事業 | 指標 | 成人式参加率 | 85. | | % | B | |
| | | | 1,151,644 | 1,170,893 | 1,410,000 | | 維持 拡充 | |
| 04 | 青少年交流事業 | 指標 | コンサート入場者率 | 100. | | % | D | |
| | | | 0 | 985,096 | 0 | | 完了 完了 | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | 青少年問題協議会事業(～平成25年度) | 指標 | | | | | | |
| | | | 32,000 | | | | | |
| 14 | 青少年育成県市民会議事業(～平成25年度) | 指標 | | | | | | |
| | | | 14,220 | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 7,345,000 | 7,890,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 6,291,768 | 7,405,757 | 7,012,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 100,000 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 0 | 886,000 | 0 |
| | 一般財源 | 6,191,768 | 6,519,757 | 7,012,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.45人 | 1.30人 | |
| | 人件費(B) | 8,537,890 | 7,647,654 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 14,829,658 | 15,053,411 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|--------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 青少年育成活動の充実を図ることを意図しており、各青少年育成事業への参加数を指標としているのは問題なく、「あいさつ運動」及び「青少年文化展」について関係団体へ周知徹底できたので目標を大きく上回る実績が残せた。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 平成25年度までの事務事業を見直して、青少年育成関係団体の活動をまとめて連携を図る01青少年育成秩父市民会事業を中心に構成しており、問題点はないと考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 青少年健全育成の目的で活動している団体の相互理解と連携のために、また青少年の儀式を実施するために、市が主体となって実施するのは適切である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 01青少年育成秩父市民会議事業は、秩父市内の青少年育成関係団体が加盟して、青少年育成事業を統括しているもので、家庭・学校・地域が連携して青少年健全育成を推進していく上で大変重要な役割を担っている。また、02青少年育成団体支援事業は、団体への補助金交付をするものであるが、市全域に呼びかける青少年育成事業を展開するよう協議していく。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 青少年向けの広報活動を充実させる。 同目的で活動する他の会議もあり、形骸化してきている「秩父市青少年問題協議会」を平成26年度末で廃止の方向で検討する。02青少年育成秩父市民会議事業の「青少年健全育成推進大会」の開催時期を3月から11月へ変更する。 01青少年育成秩父市民会議事業の「秩父市青少年問題協議会」を平成26年度末で廃止した。また、「青少年健全育成推進大会」を11月に開催し、内容も青少年の発表する機会を増やすなど改善した。 |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | 新しい市民会館での成人式開催に向けて検討する。 青少年向けの新規イベントの開催を計画する。 ドイツの青少年オーケストラとの「青少年交流音楽会」を開催し、市内の中高校生等と音楽を通しての国際交流を実施した。秩父の食事や文化なども紹介して、相互理解を深めることができた。財源は(公財)地域社会振興財団の交付金を活用した。 |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | 青少年育成団体への補助金の見直し。 旧秩父市地区と荒川地区では町会単位での青少年育成団体が活動しているので、他地域の青少年が参加できる事業をするよう協議を続ける。 町会の青少年育成団体のみならず学校や公民館等の協力もいただき「青少年文化展」を開催したところ、市内全域から応募があり過去最高の出品数となった。今後も関係機関との連携を深め、多くの青少年が参加できる事業を展開していく。 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 青少年のニーズに合った広報活動や青少年育成団体活動を実施して、次代を担う青少年の健やかな生活を確保する。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|-------------------|
| 基本事業コード | 05050005 | 担当課所名 | 生涯学習課 |
| 基本事業名 | 芸術文化創造事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 |
| | 政策 | 3 | 心動かす芸術文化のまちづくり |
| | 施策 | 3 | 芸術文化の振興 |
| 総合振興計画 116 ページ | | | |

| | |
|---------|---|
| 基本事業の概要 | ちちぶ芸術祭実行委員会への委託(ちちぶ芸術祭の開催、市民ミュージカル・市民オーケストラの育成、公演活動の支援、親子ふれあいコンサートの開催) NPO法人ちちぶ国際音楽祭への支援(ちちぶ国際音楽祭開催負担金) 秩父市音楽協会への委託(市民音楽祭の開催) |
|---------|---|

| | |
|----------------------|---------------|
| 対象 | 市民や音楽団体 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 芸術文化イベントを創出する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------------|-------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| ちちぶ芸術祭・市民音楽祭参加者数 | | 人 | 34,800 | 35,000 | 38,200 | 39,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|---------------|-----------|---------|------|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 芸術文化イベント支援事業 | 指標 | ちちぶ芸術祭参加イベント数 | 55 | 58 | イベント | C | ◎ |
| | | 3,200,000 | 2,900,000 | 2,900,000 | | | 維持 拡充 | |
| 02 | 市民音楽祭事業 | 指標 | 参加団体数 | 20 | 15 | 団体 | B | |
| | | 690,580 | 700,000 | 750,000 | | | 維持 拡充 | |
| 03 | | 指標 | | | | | | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|-----------|-----------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 3,950,000 | 3,600,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 3,890,580 | 3,600,000 | 3,650,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 0 | 0 | |
| | その他特定 | 0 | 0 | |
| | 一般財源 | 3,890,580 | 3,600,000 | 3,650,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.95人 | 1.05人 | |
| | 人件費(B) | 5,593,790 | 6,176,952 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 9,484,370 | 9,776,952 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、市民や団体が芸術文化イベントに参加することを目的としているので、その参加者数を指標としている。 26年度はちちぶ芸術祭参加対象期間を拡大したことにより参加イベント数及び参加者が増加した。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 2つの構成事業とも市民の芸術文化活動の発表の場を提供しており、今後もより必要とされていると考える。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 各イベントは、関係者が主体的に実施しており、市としては、イベントをまとめたパンフレット作りをはじめ広報活動を担っている。ちちぶ国際音楽祭・市民ミュージカル・市民オーケストラへの市の関わり方については、検討を続ける。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 01芸術文化イベント支援事業では、「ちちぶ芸術祭」に参加する芸術文化イベントを募集して広報活動を中心に行っているが、今年度からパンフレットを年数回発行して「芸術文化のまちづくり」をより推進していく。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | ちちぶ国際音楽祭開催負担金を廃止に向けて検討し、さらに、同音楽祭への職員の協力体制を見直す。 02市民音楽祭事業は、市民との協働イベントであるため、企画立案から当日運営の係員まで参加団体により行っているが、係員の分担について高校生団体に比重があり見直しの意見が出ているので、次年度から改善する。 「市民音楽祭」における係分担任は、出演団体のメンバー人数によって配分して、全ての団体に平等になるように工夫した。 |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | 「ちちぶ国際音楽祭」を旅行に組み入れる企画の旅行商品の販売を関係者と協議する。「ちちぶ芸術祭」は、通年で数期に分けてパンフレットを制作するなどして、市民が芸術文化に親しむ機会を創っていく。 「ちちぶ国際音楽祭」の詳細内容の決定時期が遅く、旅行関係業者との協議は実施できなかった。「ちちぶ芸術祭」は、平成26年度からパンフレットを年数回発行して「芸術文化のまちづくり」をより推進している。 |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | 市民ミュージカル及び市民オーケストラの育成・運営等を新しい市民会館の自主事業として実施することも一案として検討を続ける。 市民ミュージカル及び市民オーケストラの育成・運営等については、今後も検討をしていく。 市民ミュージカル及び市民オーケストラに対する予算額を漸減していく。 |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 市民の芸術文化活動の発表を支援することで、市民が芸術文化に触れる機会が増え、心豊かな生活を提供できる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|------------|-------|-------------------|
| 基本事業コード | 05060001 | 担当課所名 | 芸術文化会館 |
| 基本事業名 | 芸術文化会館運営事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 4 | にぎわいと感動を呼ぶ「交流のまち」 |
| | 政策 | 3 | 心動かす芸術文化のまちづくり |
| | 施策 | 3 | 芸術文化の振興 |
| 総合振興計画 116 ページ | | | |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 秩父市における芸術文化活動の拠点施設として、郷土画家の作品の常設展示や利用者の作品発表の機会を設けるとともに、施設の維持管理に努める。 利用者の自主性を高めるため、催事のPR等の支援を行う。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|-------------------------------|
| 対象 | 利用者及び観覧者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 芸術文化に親しんでいただくとともに、芸術活動の場を提供する |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 来場者数 | | 人 | 31,419 | 32,000 | 28,919 | 35,000 | |
| 展示室・会議室稼働率 | 貸出室数/貸出可能室数 | % | 39 | 45 | 39 | 45 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|-----------------------|-------------------|------------|------------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 芸術文化会館施設管理事業 | 指標 来場者数 | | | 32,000 | 人 | B | |
| | | 19,817,428 | 19,025,875 | 20,118,000 | 28,919 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 芸術文化会館展示室・会議室貸出事業 | 指標 展示室・会議室の述べ使用日数 | | | 600 | 日 | B | ○ |
| | | 0 | 0 | 0 | 497 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 常設展示作品掛け換え事業 | 指標 常設展示作品の掛け換え回数 | | | 4 | 回 | B | |
| | | 68,812 | 67,820 | 83,000 | 4 | | 維持 拡充 | |
| 04 | 「夏休みこども美術室」展示室開放事業 | 指標 開放日数 | | | 26 | 日 | B | |
| | | 0 | 0 | 15,000 | 26 | | 維持 拡充 | |
| 05 | 絵画等保管業務委託事業 | 指標 事故発生件数 | | | 0 | 件 | A | |
| | | 650,370 | 711,504 | 739,000 | 0 | | 維持 維持 | |
| 06 | 芸術文化会館運営委員会事業 | 指標 運営委員会開催回数 | | | 2 | 回 | B | |
| | | 4,620 | 0 | 20,000 | 2 | | 維持 拡充 | |
| 07 | 芸術文化会館特別企画展開催事業 | 指標 特別展来場者数 | | | 2,100 | 人 | B | ◎ |
| | | 154,138 | 49,993 | 164,000 | 1,881 | | 維持 拡充 | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | 平成26年豪雪対策事業(平成25年度終了) | 指標 | | | | | | |
| | | 222,915 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|--------|------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | | 23,076,000 | 21,045,000 | |
| 事業費の合計(円) (A) | | 20,918,283 | 19,855,192 | 21,139,000 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定 | 306,027 | 307,236 | 210,000 |
| | 一般財源 | 20,612,256 | 19,547,956 | 20,929,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 0.40人 | 0.75人 | |
| | 人件費(B) | 2,335,280 | 4,412,108 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 2.40人 | 1.60人 | |
| | 人件費 | 4,022,820 | 3,115,709 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | | 23,253,563 | 24,267,300 | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|-----------|-----|-----|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C,B | B,C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | |
| | | コスト投入の方向性 | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、芸術活動の場と芸術文化に親しむ機会を提供することを目的としており、来場者数と貸出施設の稼働率を指標としたのは適切である。開館して数年が経過して、目新しい展覧会の開催もなく入館者数は徐々に減少してきている。なお、固定した団体が展覧会や会議に利用しているため、施設の稼働率には変化がない。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ どの事業も基本事業の目的を達成するためのものであり、問題点はない。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 市が借用している建物であり、市が実施主体となって運営するのが適切ではあると考える。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|---|
| | |
| <p>表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述</p> <p>07特別企画展開催事業は、常設展示室に芸術文化会館運営委員が同じテーマの作品を特別展示するものであるが、今年度は入館者増加を狙って芝桜シーズンに開催した。しかし、増加には至らなかったため、今後もPR方法や時期の変更等を検討していく。また、運営委員に新たに4名の作家を迎え、展示内容のマンネリ化に対応したい。</p> | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下)</p> <p>子ども向けの教室を企画することで来館の機会を創出する。</p> <p>他の機関との共催で魅力ある催しを開催する。また、館外の美化にも努めて、来館者に心地よい空間を作る。</p> <p>芸術文化会館運営委員による特別展「ジオパーク 秩父を描く」の際に、秩父まるごとジオパーク推進協議会と連携してジオパークに関する展示を行った。また、館内に時季に合った装飾を行った。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>故障箇所・設備について最低限の修繕で対応しているが、現状のままではよいのか検討する。</p> <p>緊急的な案件以外は現状を維持していく。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>芸術文化会館の今後について、全庁的に検討する。</p> <p>芸術文化会館の今後について、全庁的に検討する。</p> <p>市役所新庁舎等の完成後の借用については、他の部局との協議を進めることとなっている。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | |
| 新規講座の開催などを行い、市民の芸術文化活動の場であることをPRして、市民の芸術文化活動を活性化させる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 新井 康代 | 電話番号 0494-23-2294 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|-------------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05070001 | 担当課所名 | 歴史文化伝承館 |
| 基本事業名 | 歴史文化伝承館運営事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 3 | 生涯学び続けられる環境づくり |
| | 施策 | 2 | 生涯学習の場の充実 |
| | | | 総合振興計画 159 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 歴史文化伝承館を社会教育の拠点施設として(広く学習の機会を提供しながら)有効に活用していく。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|-----------------------------|
| 対象 | 市民、社会教育に関心のある人 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 学習の機会や発表の機会等を提供し、利用者を増加させる。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------|-----------------|----|--------|------------|--------|--------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 歴史文化伝承館の利用者数 | | 人 | 56,043 | 57,000 | 59,950 | 57,000 | |
| ホール稼働率 | 利用回数/利用可能回数×100 | % | 79 | 80 | 81 | 80 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------|---------------------|-----------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ ちちぶ学セミナー開催事業(定住) | 指標 | ちちぶ学セミナー受講者申込率 | 80 | | % | B | ◎ |
| | | 1,253,545 | 1,289,399 | 1,355,000 | 87 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 歴史文化伝承館運営委員会開催事業 | 指標 | 歴史文化伝承館運営委員会会議の開催回数 | 3 | | 回 | B | |
| | | 154,800 | 187,200 | 309,000 | 3 | | 維持 拡充 | |
| 03 | 歴史文化伝承館施設管理事業 | 指標 | 申請書受付件数 | 700 | | 件 | A | |
| | | 6,424,082 | 5,154,206 | 9,913,000 | 644 | | 維持 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| (参考) 最終予算額(円) | 9,604,000 | 6,981,000 | | |
| 事業費の合計(円) (A) | 7,832,427 | 6,630,805 | 11,577,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | 1,968,388 | 2,204,100 | 1,661,000 |
| | 一般財源 | 5,864,039 | 4,426,705 | 9,916,000 |
| 正規職員 | 業務量 | 1.80人 | 1.80人 | |
| | 人件費(B) | 10,598,760 | 10,589,060 | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | | | |
| | 人件費 | | | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | 18,431,187 | 17,219,865 | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、歴史文化伝承館利用者の増加を図ることを目的としているため、基本事業指数を歴史文化伝承館の利用者数およびホールの稼働率とした。実績値が目標値を上回った理由は、平成26年度は年間を通じて災害や特殊事例による使用不可及び使用困難の期間が少なかったためである。また、市役所本庁舎が完成するまでの間、利用できる施設の制限が継続している状況であり、目標値の設定は適当であったと考える。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ ちちぶ学セミナーについては、PR効果もあって安定した受講生数で推移しており、受講生以外も参加可能な公開講座にいたっても安定した受講者となっている。また施設管理事業は、適正な管理を行うことにより、条例で定めた日以外を休館しないという観点で安定した利用に貢献している。また、休日夜間の施設利用受付事務の実施により、利用者の利便を高め利用者数増加に貢献している。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 歴史文化伝承館は、市民が安価で利用できる社会教育の拠点施設として公民館機能を併せ持ち、その利用は社会教育法により利用が制限されているため、公平かつ適正な運用を行う上で、市が事業主体であることは妥当である。なお、休日夜間の施設利用者受付事務及び管理業務については、コストをかけずに利用者の利便性及び適切な管理を図るという点で、シルバー人材センターに委託することが妥当であると思われる。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 | |
|--|-----------------------------------|---|
| | | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 ちちぶ学セミナー開催事業は秩父に関する内容の講座であり、秩父についてより深く学習できる事業である。現在、定住自立圏構想における生涯学習の充実を図る事業として位置づけられている。こうしたことから、今後も更に充実を図りたい。 | | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 | |
| | | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | ちちぶ学セミナーの講義内容の充実。 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) ちちぶ学セミナーの講座内容や開催方法の見直しと新たな受講生が増えるよう募集方法を工夫する。 受講者へのアンケート調査によりニーズを把握し、講義内容を決定した。 |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | ちちぶ学セミナー修了者がセミナーで得た知識を活かせる機会を増やす。 | ちちぶ学セミナー修了者がセミナーで得た知識を活かせる機会をつくる。 平成26年度ちちぶ学セミナー専門講座修了者の中から、平成27年度の公民館主催講座への講師を依頼した。 |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | | |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー 学習・発表の機会の増加と充実が見込まれる。 | | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 湯本 則子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|----------------|----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 05080001 | 担当課所名 | 中央公民館 |
| 基本事業名 | 公民館事業 | | |
| 総合振興計画 位置づけ | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 3 | 生涯学び続けられる環境づくり |
| | 施策 | 1 | 生涯学習内容の充実 |
| | | | 総合振興計画 157 ページ |

基本事業の概要
社会教育や生涯学習の重要な拠点として中央公民館を中心とした市内11の公民館が連携し、「地域の人々が集い、学び、つなぐ場」を創出する。

対象
公民館の講座・クラブに参加したい人、サークル活動に参加したい人、社会教育活動や生涯学習をしたい人

意図
(対象をどのようにしたいか)
「地域の人々が集い、学び、つなぐ場所」として公民館を活用して、利用者を増加させる。

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|------------|-------|----|---------|------------|---------|---------|------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 市内公民館年間利用者 | | 人 | 220,343 | 221,000 | 226,047 | 227,000 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト 成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-------------------------|------------|------------|---------|----|---------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | ★ 講座・クラブ等開催事業 | 指標 講座・クラブ参加者数 | | | 7,800 | 人 | B | ◎ |
| | | 7,272,914 | 6,849,265 | 7,017,000 | 7,665 | | 維持 拡充 | |
| 02 | 文化団体及び関係機関の育成事業 | 指標 文化団体加盟団体における文化祭の開催割合 | | | 85 | % | A | |
| | | 720,000 | 720,000 | 720,000 | 86.6 | | 維持 維持 | |
| 03 | 公民館施設管理運営事業 | 指標 公民館開館日数 | | | 359 | 日 | A | |
| | | 69,712,139 | 77,159,118 | 78,675,000 | 359 | | 維持 維持 | |
| 04 | | 指標 | | | | | | |
| 05 | | 指標 | | | | | | |
| 06 | | 指標 | | | | | | |
| 07 | | 指標 | | | | | | |
| 08 | | 指標 | | | | | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

(参考) 最終予算額(円) 80,733,000 86,345,000

事業費の合計(円) (A) 77,705,053 84,728,383 86,412,000

| | | | | |
|------|-------|------------|------------|------------|
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| | 一般財源 | 77,705,053 | 84,728,383 | 86,412,000 |

| | | | |
|------------------|--------|------------|------------|
| 正規職員 | 業務量 | 7.20人 | 4.20人 |
| | 人件費(B) | 42,395,040 | 24,707,806 |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 業務量 | 16.88人 | 19.19人 |
| | 人件費 | 35,621,338 | 42,344,073 |

事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) 120,100,093 109,436,189

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|----------------------------|---|------|------|---|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 縮小 維持 拡大 コスト投入の方向性 | | | | |

◆評価◆

| | |
|-------------------|--|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | この事業は、地域の人々が公民館を活用し、より多くの市民に利用してもらうことを目的としている。そのため基本事業評価指数を市内公民館年間利用者としたことは適切である。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 枝番号02の文化団体及び関係機関の育成事業は文化団体の活動が活発に行えるよう補助を行い、公民館利用者の増加を図る事業である。しかしながら文化団体の育成は生涯学習課の生涯学習推進補助事業の側面もあるため、この事業の所管について今後検討していく必要があると思われる。枝番号03の公民館施設管理運営事業は、施設の利便性を向上させることにより利用者の増加を目指すものである。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 公民館の設置及び管理は社会教育法に基づく市町村の事務であり、また公民館運営時の公平性・公共性の高さの保持が必要であるとの観点から、自治体運営によることは妥当である。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|--|--|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 講座・クラブの開催は公民館事業の中心であるため。 | |
| | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | 昨年度左欄に記入した改善提案(上)とその実施状況(下) 4、5月の講座・クラブの開講式の簡素化を図る。 中央公民館以外の会場で実施していた開講式を省略した。 |
| 短期的(1～2年以内)に実施可能な改善提案 | |
| 中長期的(概ね3～5年)に実施可能な改善提案 | 東日本大震災により公民館の活動施設の利用が制限されているため、新たな講座の開講が難しい状況である。そのため、現在の講座やクラブで定員を大きく下回っているところについては、開催の見直しや再編を検討し、現在の市民ニーズに合った新たな講座を開設できるようにする。 市民ニーズ把握のため文化祭等でアンケートを実施した。 |
| 学習機会の充実と活性化が図れる。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 湯本 則子 | 電話番号 0494-22-0420 |
|----------------------|-------|----------------------|

| | | | |
|-----------------|-----------|-------|------------------|
| 基本事業コード | 20060001 | 担当課所名 | 秩父図書館 |
| 基本事業名 | 図書館管理運営事業 | | |
| 総合振興計画 の位置づけ | 基本柱(章) | 6 | 健やかに成長できる「共育のまち」 |
| | 政策 | 3 | 生涯学び続けられる環境づくり |
| | 施策 | 2 | 生涯学習の場の充実 |
| | | | 総合振興計画 159 ページ |

| | |
|---------|--|
| 基本事業の概要 | 図書館所蔵資料整備及び新規資料の充実を図り、生涯学習社会にふさわしい資料提供のサービスを行うことにより、市民に読書の機会を提供する。 |
|---------|--|

| | |
|----------------------|------------------------------|
| 対象 | 図書館利用者 |
| 意図 (対象をどのようにしたいか) | 安全で快適な環境で、施設や資料をより多く利用してもらう。 |

| 基本事業指標 | 指標の算式 | 単位 | 25年度 | 評価年度(26年度) | | 28年度 | 他団体の指標(数値) |
|--------------------|-----------|-----|---------|------------|---------|---------|--------------|
| | | | 過年度実績値 | 目標値 | 実績値 | 目標値 | |
| 施設利用者数(来館者数) | | 人 | 69,841 | 70,000 | 70,887 | 71,000 | |
| 図書館資料貸出数(個人) | | 冊・点 | 262,473 | 280,000 | 258,805 | 260,000 | |
| 蔵書回転率 | 貸出数/蔵書数 | 冊 | 0.88 | 1 | 0.85 | 1 | |
| 人口1人あたり貸出冊数(図書・個人) | 個人貸出冊数/人口 | 冊 | 4.9 | 4.5 | 4.9 | 5 | H25県内平均4.86冊 |

◆基本事業を構成する事務事業の実績◆

| 枝番号 | 事務事業名 (★=実施計画事業) | 指標 | | | 26年度 | 単位 | 事務事業評価 28年度以降の 事業の方向性 コスト成果 | 重点化 |
|-----|---------------------|-----------------------------|------------|------------|---------|-------|--------------------------------------|-----|
| | | 事業費(円) | | | 目標値(上段) | | | |
| | | 25年度決算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 実績値(下段) | | | |
| 01 | 図書館資料管理事業 | 指標 図書館資料貸出数(個人) | 280,000 | 冊・点 | B | ○ | | |
| | | 68,727,295 | 44,353,168 | 46,254,000 | 258,805 | 維持 拡充 | | |
| 02 | 郷土資料保存事業 | 指標 脱酸処理点数 | 1,500 | 点 | B | | | |
| | | 3,656,268 | 2,372,101 | 645,000 | 413 | 縮小 拡充 | | |
| 03 | 秩父市史資料編発行事業 | 指標 秩父市史資料編発行部数 | 400 | 冊 | A | | | |
| | | 450,000 | 1,875,600 | 450,000 | 400 | 維持 維持 | | |
| 04 | 図書館主催事業 | 指標 のべ参加者数 | 3,330 | 人 | B | | | |
| | | 463,460 | 435,116 | 900,000 | 2,760 | 維持 拡充 | | |
| 05 | 対面朗読事業 | 指標 サービス提供率 | 100 | % | B | | | |
| | | 107,600 | 107,600 | 119,000 | 100 | 維持 拡充 | | |
| 06 | 図書館外資料提供事業 | 指標 移動図書館・総合学習文庫・朗読セット等の貸出冊数 | 55,000 | 冊 | C | | | |
| | | 4,639,766 | 3,045,382 | 3,370,000 | 57,508 | 縮小 拡充 | | |
| 07 | 視聴覚教育事業 | 指標 団体貸出点数 | 50 | 点 | A | | | |
| | | 337,093 | 84,736 | 89,000 | 47 | 維持 維持 | | |
| 08 | 図書館施設管理事業 | 指標 施設利用回数 | 200 | 回 | C | | | |
| | | 0 | 22,220,089 | 23,287,000 | 235 | 拡大 拡充 | | |
| 09 | | 指標 | | | | | | |
| 10 | | 指標 | | | | | | |
| 11 | | 指標 | | | | | | |
| 12 | | 指標 | | | | | | |
| 13 | | 指標 | | | | | | |
| 14 | | 指標 | | | | | | |

| | | | | |
|--------------------------|-------------|-------------|------------|------------|
| (参考) 最終予算額(円) | 79,483,000 | 76,200,000 | | |
| 事業費の合計(円) (A) | 78,381,482 | 74,493,792 | 75,114,000 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | |
| | 県支出金 | | | |
| 正規職員 | 地方債 | | | |
| | その他特定 | | | |
| 臨時職員 (事業費に含む) | 一般財源 | 78,381,482 | 74,493,792 | 75,114,000 |
| | 業務量 | 6.00人 | 6.00人 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | 人件費(B) | 35,329,200 | 34,708,585 | |
| | 業務量 | 8.37人 | 8.37人 | |
| | 人件費 | 14,675,318 | 14,572,711 | |
| 事業費合計(人件費込み) (円) (A)+(B) | 113,710,682 | 109,202,377 | | |

【重点化欄】

◎: 評価時点以降の事業の方向性(コスト・成果)の状況から、特に重点化する必要がある事業(1つ以内)

○: 重点化する必要がある事業(2つ以内)

| | | | | | |
|--------|-----|----|------|------|-----------|
| 成果の方向性 | 拡充 | × | C, B | B, C | C |
| | 維持 | × | B | A | × |
| | 縮小 | × | C | × | × |
| | 休廃止 | D | × | × | × |
| | 皆減 | 縮小 | 維持 | 拡大 | コスト投入の方向性 |

◆評価◆

| | |
|-------------------|---|
| 評価の視点 | 左欄に掲げる評価の視点から、基本事業の意図を達成するにあたって、どのような問題点を読み取ることができるか。 基本事業の意図は適切か？また基本事業指標と目標値の設定は適切か？実績値に問題はないか？ |
| 基本事業指標の分析 | 利用状況、利用傾向を把握し、より良いサービスを提供していくために指標を設定。目標値と実績値に大きな開きはなく、概ね目標値の設定は適切であるといえる。引き続き目標値を達成するために、企画コーナーの展示等を行い利用促進に努めていく。 |
| 基本事業を構成する事務事業の妥当性 | 基本事業指標の目標値を達成するために構成した事務事業に問題点はないか？ 施設・設備の修繕が増えているため、H26年度から「01 図書館施設・資料管理事業」を「図書館資料管理事業」と「図書館施設管理事業」に分割した。資料管理事業(ソフト)と施設管理(ハード)を分割したことにより、予算管理がしやすくなり、修繕の計画などが立てやすくなった。また、資料利用と施設利用の数値を明らかにすることにより、事業の進捗状況が分かりやすくなった。以上の点から、事業を分割したことは妥当であると言える。 |
| 実施主体の妥当性 | 行政(国・県・市)・企業・市民・NPO等それぞれの実施主体は適切か？ 地域に密着した歴史的・地域的資料の収集・保存、生涯学習や知的文化活動、地域における情報拠点としての機能を有しており、また、営利事業ではないことから公共機関が主体的に運営することが妥当である。事業の継続性や専門性、公共性の確保からも、引き続き市直営の事業展開が必要である。主催事業の「おはなし会」「ピヨピヨタイム」「対面朗読」については、職員数が少ないため、事業の円滑な実施には、ボランティアが不可欠となっている。現状の協力体制を維持しつつ、更なる活用を図ることも必要であると考えられる。 |

↓ Action

◆改善提案◆

| 新規に実施する事務事業名 | 事業の概要 |
|---|---|
| | |
| 表面の「基本事業を構成する事務事業」の重点化欄で、重点化する事業として選択した理由、また上欄の新規事業を実施する効果等を記述 図書館施設・設備は、老朽化によって慢性的な修繕やメンテナンスが必要不可欠になっている。また、新刊図書購入等により蔵書数の充実を図っているため、一般開架室及び閉架書庫の収納スペースは飽和状況になっている。駐車場が狭く、主催講座やイベント開催時は利用者に不便をかけている。安全で快適な環境で利用してもらうためには、図書館施設管理事業と図書館資料管理事業が重点化するべき事業と考えて選択した。 | |
| 改善のため休廃止する事務事業名 | 休廃止する理由 |
| | |
| この基本事業の意図を達成するための、具体的な改善提案(改善内容、始期、終期等) | |
| 予算を伴わず早急に実施可能な改善提案 | <p>子どもの読書を推進するため、以前から要望のあった小さな子ども向けの主催事業を拡充する。</p> <p>開館日の増加希望があるので、毎月月末平日に行っている蔵書整理休館日を、2ヶ月に1回にする。引き続き書架整理を行っていく。</p> <p>上記のとおり実施したが、書架の乱れが目立つようになってしまったため、今後は検討が必要。</p> |
| 短期的(1~2年以内)に実施可能な改善提案 | <p>秩父図書館のトイレを洋式便座に替える。移動図書館車の買い替え。</p> <p>秩父図書館の窓には、網戸がないため防虫網を設置。秩父図書館のトイレを洋式暖房便座に替える。秩父図書館の空調機を修繕し、空調監視制御システムが一部機能していないので監視盤の交換工事を行う。 網戸は既製品で合うものがあつたため、購入し対応。トイレの改修、空調機の監視版は、予算不足により実施できなかった。</p> |
| 中長期的(概ね3~5年)に実施可能な改善提案 | <p>酸性劣化が進んだ郷土資料の脱酸処理と補修を、数年に分けて実施。閉架書庫の電動式書架の修繕を、3区画に分け、3年間で実施。利用の少ない価値の低い資料等を除籍し、資料の整備を進める。駐車場の拡張整備。</p> <p>酸性劣化が進んだ郷土資料の脱酸処理と補修を、数年に分けて実施。冷暖房用冷温水発生機3台の定期整備、及び閉架書庫の電動式書架を3区分し、3年間で実施。利用の少ない価値の低い資料等を除籍し、資料整備を進める。駐車場の拡張整備。 酸性劣化が進んだ郷土資料への脱酸処理と補修は4年目が終了。冷暖房用の冷温水発生機の定期整備は3台終了、閉架書庫の電動式書架の修繕は2区画終了。利用者が少ない資料等を除籍し、資料の整備を進めている。駐車場は、車止めを設置。</p> |
| 改善により見込まれる効果、住民への影響に対するフォロー | |
| 小さい子ども向けの主催事業の要望に応えることにより、子どもとその保護者の利用の増加が見込まれる。書架整理及び除籍等の資料整備を行うことにより、利用者及び職員ともに資料を探しやすくなる。トイレは、1階の和式は、2階の洋式に比べ汚されることが多く、また、利用者から洋式便座が冷たいので改善して欲しいとの要望があつた。改修することにより衛生的になり、利用環境の改善につながる。工事中は、使用できるトイレの数が減るが、理解していただくよう事前に周知して対応したい。 | |

| | | |
|----------------------|-------|----------------------|
| 基本事業執行責任者 (担当課長名) | 北堀 芳明 | 電話番号 0494-22-0943 |
|----------------------|-------|----------------------|