

## 第3回秩父市役所本庁舎等建設市民会議 議事要旨

- 1 日 時：平成23年8月23日（火）午後2時00分～3時05分
- 2 会 場：秩父市歴史文化伝承館2階ホール
- 3 出席者：委員 25人（欠席5人）  
市関係者4人 埼玉県住宅供給公社職員2人
- 4 次 第

<p><b>1 開 会</b></p> <p><b>2 議 事</b></p> <p>(1) 第2回議事要旨について</p> <p>(2) 整備方法の検討について</p> <p>ア、前回意見と在り方、課題の抽出結果について（資料1、資料2）</p> <p>イ、補強 or 建替えについて（資料3）</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・市役所本庁舎について</li><li>・市民会館について</li></ul> <p>(3) その他</p> <p><b>3 事務連絡</b></p> <p>第4回 秩父市役所本庁舎等建設市民会議</p> <p>日 時 平成23年9月13日（火）午後2時00分～4時00分</p> <p>会 場 秩父市歴史文化伝承館 2階ホール</p> <p><b>4 閉 会</b></p>
---

- 5 会議内容

<p><b>1 開 会</b></p> <p>・副会長あいさつ</p> <p><b>2 議 事</b></p> <p>(1)第2回議事要旨について</p> <p>【会 長】</p> <p>第2回議事要旨について、事務局に説明を求める。</p> <p>【事務局】</p> <p>議事要旨を朗読する。</p> <p>【会 長】</p> <p>この件について意見はあるか。</p>
---

(修正意見・異議なし)

議事要旨は原案どおりとする。

## (2)整備方法の検討について

### 【会 長】

この件について、事務局に説明を求める。

### 【事務局】

資料1 耐震改修の概要と市役所本庁舎等の状況について説明。

資料2 在り方、課題の抽出について説明。

資料3 補強 or 建替えについて説明。

### 【会 長】

ただ今の件について、質疑はあるか。

### 【委 員】

資料を説明する時間が長いため、委員の意見を聞く時間が短くなってしまふ。事前に資料を送付しておくなど、会議の進行方法について工夫をしてもらいたい。

### 【事務局】

検討する。

### 【委 員】

全体的な雰囲気としては、施設を建替える方向で動いている印象を持っている。市民の関心は、資金計画や借金に関するところにある。前回の会議で財政計画について説明があったが、合併特例債を活用してすべての事業費に充てれば、市の実質的な負担を減らすことができる。積み立てた基金は借金の返済や将来の別の事業に使える。後世に負担をかけない方法を選択すべきである。その上で、事業費がどのくらいになるのか、必要な規模や組織はどのようなかといったことについて検討していくのだと思う。

### 【委 員】

現在の市民会館と市役所は使える状態ではない。まずは、取り壊すことを決定し、その後、どうするのかを検討すれば良いと考える。

### 【委 員】

市民会館で1,000席が埋まるようなイベントは、1年に数回しかない。市民会館に1,000席は不要だと思う。

### 【委 員】

ミュージックパークの野外ステージを活用できる。法令上問題が無ければ、シートなどで降雨対策もできる。

### 【委 員】

現在の市民会館は使い勝手の面で課題があった。スーパーアリーナのよ

うな可動式のホールがあると便利。1,000人以上あるイベントは確かに少ないかもしれないが、必要になるケースが必ず出てくる。

**【委員】**

合併特例債の話が出たが、市として庁舎だけに使うわけではない。火葬場などの懸案もあるし、市全体の事業の中で考えていく必要がある。

**【委員】**

この会議の趣旨は、市民として「こういうものが欲しい」という意見を集約していくことにあるのだと思う。子供たちのことを考えると、自分の住むまちに何も無いというのでは困る。例えば、子供たちのために公開番組を誘致しようと企画しても、適切な会場が無ければ呼ぶこともできない。先日、ミューズパークの音楽堂でスポーツ界の著名人の講演会を開催したが、大盛況であった。満席で入れない親子の姿を見て、これではいけないと思った。また、1,200席程度以上の規模が無ければ興行的にも難しいと聞いた。お金が限られていることは理解できるが、夢のある施設を提案していきたい。

**【委員】**

市本庁舎について、市として必要な面積を積算して示してもらいたい。

**【委員】**

両施設の解体時期が、先日の資料によると平成25年となっているが、速めることは可能なのか。

**【事務局】**

市民会議のご意見や市議会の同意など、条件がそろえば、可能であると考えている。

**【委員】**

そもそも、この会議で補強か建替えかについて議論する必要があるのか。

**【事務局】**

お願いしたい。

**【委員】**

耐震改修か建替えかについては、耐震診断の判定結果が参考になる。庁舎や市民会館は学校とは構造が異なるので難しい部分もあるが、基本的な考え方は同じ。他の自治体で、多額のコストをかけて耐震補強を行ったが、今回の地震を受けてPFI方式で新しく高層庁舎を建てる計画を考えているという記事を見た。

秩父市の場合、耐震補強をするとブレースなどで事務スペースが20%くらい減ってしまう。耐震方法が1つしか提示していないが、耐震方法は他にもある。ただし、コスト面で課題が出てくる。他の耐震方法も検討した上で、今回の耐震補強案を提示しているのか。

**【事務局】**

耐震方法は、簡単に説明すると、今回提示したようにブレースを入れる方法、ダンパー等を入れて制震する方法、建物の下に免震装置を入れる方法などがある。ブレース→制震→免震の順でコストが大きくなっていく。こうした比較・検討を行った上で、今回の耐震方法を提示している。

**【委員】**

市民会館の補強を行うと座席数が700席くらいに減ってしまう。現在は、搬入の際に大型車が搬入口まで入れないなど使い勝手も非常に悪い。新しく建て替えてもらいたい。

**【委員】**

これだけの人数の委員がいるので、当然いろいろな意見が出る。一人ひとりの意見を聞いていては議論が先に進まない。一度、採決をすべきではないか。

**【事務局】**

採決の状況が整えば今回でも良いが、次回の市民会議までに補強か建替えかの決定をしていただきたいと考えている。

**【委員】**

次回の市民会議で、どの程度の議論の時間をかけた上で採決するのか。今日の資料を見る限り、建替えを前提とする意見が多いように思う。

**【事務局】**

本市民会議のスケジュールでは、次回の第4回市民会議で整備方法と建設地を決定していただくことになっている。できるだけ早く採決していただき、建替えとなった場合の上で、その後、規模や組織についての検討をしていただきたいと考えている。

**【委員】**

次回への要望として、会議資料を事前に送付してもらいたい。

また、建替えする場合に、どれだけの面積が必要なのか、どれだけの駐車場が確保できるのか、こうした資料についても提示してもらいたい。

**【事務局】**

検討する。

**【会長】**

議論が尽きないようだが、引き続き次回に検討していくことにする。

**(3)その他**

**【会長】**

その他、何か事務局から連絡はあるか。

**【事務局】**

(特になし)

以上で議事を終了する。

### 3 事務連絡

#### 【事務局】

次回は9月13日(火)の午後2時から、本日と同様、歴史文化伝承館2階ホールで開催する。なお、欠席、あるいは、途中の参加、退席の方は、事務局まで連絡いただきたい。

### 4 閉 会

・副会長あいさつ